VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 18)**

z dnia 12 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 18)

12 kwietnia 2016 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk nr 394).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Konieczny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Roman Wójcik** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Janeczko** zastępca dyrektora generalnego Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Powiatów Polskich, **Adam Szaniawski** przedstawiciel Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów, **Janusz Turski** dyrektor zarządzający Stowarzyszenia Papierników Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Bogusława Kram** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Witam państwa serdecznie.

Gdyby pan poseł Gosiewski mógł nie przeszkadzać panu ministrowi to moglibyśmy rozpocząć posiedzenie.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Witam serdecznie, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jest szansa, że będzie sprawniej, w związku z tym.

Porządek obrad został państwu dostarczony wcześniej – rozumiem, że nie ma uwag do porządku obrad.

Stwierdzam kworum.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Andrzeja Koniecznego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami. Serdecznie witam wszystkich przybyłych gości, panie i panów posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego a w ramach tego porządku mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach. Zgodnie z zaleceniem marszałka Sejmu i prośbą o to, abyśmy odbyli pierwsze czytanie jeszcze na tym posiedzeniu Sejmu, od razu przystępujemy do pierwszego czytania projektu.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Konieczny:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić założenia projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk nr 394).

Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o lasach umożliwi Lasom Państwowym wywiązywanie się z obowiązku powiększania areału lasów państwowych jako strategicznych zasobów naturalnych kraju , co jest zgodne z ustawą z dnia 6 lipca 2001 r. o zachowaniu narodowego charakteru strategicznych zasobów naturalnych kraju. Jak wynika

z art. 3 tej ustawy, gospodarowanie strategicznymi zasobami naturalnymi powinno być prowadzone zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju w interesie dobra ogólnego. Art. 4 daje z kolei podstawę do stwierdzenia, iż na Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe ciąży obowiązek utrzymywania w aktualnym stanie i powiększania areału oraz doskonalenia funkcjonowania lasów państwowych.

Przyjęcie ustawy w zaproponowanym kształcie umożliwi także przeciwdziałanie negatywnym procesom, które mogą nastąpić w związku z wygasającymi z dniem 1 maja 2016 r. ograniczeniami nabywania gruntów rolnych i leśnych przez cudzoziemców. Jest przy tym wielce prawdopodobne, że po upływie tego okresu przejściowego, z którym wiązać się będzie niechybnie istotny wzrost popytu ze strony osób fizycznych i podmiotów prawa prywatnego na nieruchomości gruntowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w tym na niepaństwowe grunty leśne, których jest w Polsce blisko 2 mln ha, powstanie trudność w wywiązaniu się PGL Lasy Państwowe ze wskazanego na wstępie obowiązku w zakresie powiększenia areału lasów narodowych.

Jednocześnie należy wyjaśnić, że przedmiotowy projekt ustawy będzie skorelowany z ustawą o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw. Jest to projekt przyjęty przez Radę Ministrów 23 lutego 2016 r. a ustawa uchwalona 31 marca 2016 r., w której to ustawie dokonuje się zmian m.in. w zakresie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego, gdzie przewidziane są analogiczne instrumenty, jak prawo pierwokupu i wykupu, tylko w stosunku do nieruchomości rolnych.

W projekcie wprowadza się rozwiązanie umożliwiające nabywanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez PGL Lasy Państwowe, na zasadzie pierwokupu lub tzw. prawa wykupu, gruntów leśnych w szerokim znaczeniu, które będą zbywane przez osoby fizyczne, osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną.

Ustawa dotyczyć będzie następujących gruntów: oznaczonych jako lasy w ewidencji gruntów i budynków, przeznaczonych do zalesienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, spełniających definicję lasu (art. 3 ustawy o lasach) i objętych uproszczonym planem urządzenia lasu lub decyzją starosty wydaną na podstawie inwentaryzacji lasów (art. 19 ust. 3 ustawy o lasach). Prawo pierwokupu dotyczyć będzie przypadków, gdy grunty będą nabywane na podstawie umowy sprzedaży. Natomiast tzw. prawo wykupu dotyczyć będzie przypadków, gdy grunty będą nabywane na podstawie umowy innej niż sprzedaż, jak np. zamiana czy darowizna lub na podstawie jednostronnej czynności prawnej.

W projekcie przewidziano także sankcje za niezastosowanie się do wymagań ustawy. A mianowicie, czynność prawna dokonana niezgodnie z przepisami ustawy będzie nieważna.

Projektowane rozwiązania nie ingerują w konstytucyjną istotę prawa własności. W przypadku chęci zbycia gruntu właściciel zachowuje podstawowy atrybut swojego prawa, tj. prawo do rozporządzania rzeczą, w przypadku bowiem woli zbycia rzecz zostaje zbyta, tyle że nabywcą zostaje Skarb Państwa. Jednocześnie podkreślić należy, iż prawo pierwokupu i wykupu nie będzie dotyczyć przypadków zbycia na rzecz szerokiego kręgu osób bliskich oraz dziedziczenia zarówno ustawowego jak i testamentowego.

Należy zauważyć, iż wprawdzie w świetle traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej zakazane są wszelkie ograniczenia w przepływie kapitału pomiędzy państwami członkowskimi oraz między nimi i państwami trzecimi (a obrót nieruchomościami jest aspektem swobody przepływu kapitału) jednakże wymaga podkreślenia, iż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w swoim orzecznictwie dopuszcza takie ograniczenia, jeżeli leżą one w interesie publicznym. Jednocześnie środki przyjęte przez państwo członkowskie muszą być: stosowane w sposób niedyskryminujący (wymóg równego traktowania), właściwe ze względu na cel, który mają osiągnąć (wymóg adekwatności) i nie mogą wykraczać poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu (wymóg proporcjonalności).

Powiększanie areału lasów państwowych oraz realizowanie programu wzrostu lesistości kraju niewątpliwie leży w żywotnym interesie publicznym, w żywotnym interesie

Rzeczypospolitej Polskiej jako wspólnoty narodowej. A przewidziane w projekcie środki konieczne do realizacji tego celu są równe dla wszystkich, adekwatne i proporcjonalne.

Z powyższych względów uprzejmie proszę o przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Mam tylko jedno pytanie do pana ministra czy też do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, bo ta inicjatywa jest szlachetna i bardzo ważna w kontekście uwolnienia obrotu ziemią 1 maja, ale również i tego, żeby wreszcie mógł być realizowany Krajowy Program Zwiększania Lesistości – co jest szczególnie istotne, gdyż on się za chwilę kończy w roku 2020 r.

Jest jednak jedna kwestia, którą moglibyście państwo wyjaśnić, bo przypominam sobie dyskusję podczas posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska i w Sejmie i w Senacie, kiedy to poprzednie kierownictwo Lasów Państwowych przekazywało informacje, że Lasy Państwowe będą sprzedawały, zbywały tzw. resztówki, czyli obszary często leśne, które nie są w zwartych kompleksach leśnych a których np. utrzymanie z punktu widzenia gospodarki leśnej jest bardzo kosztochłonne.

Czy tego typu działalność była prowadzona, została zaprzestana? Czy tzw. resztówki były sprzedawane, czy też nie? I jak się to ma w tej chwili do tej ustawy? Jaki wpływ ta ustawa będzie miała na realizację Krajowego Programu Zwiększania Lesistości?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Duda.

Poseł Jan Duda (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie, bo w uzasadnieniu jest przywoływana ustawa o gruntach rolnych i to, że tu jest podobnie – ja nie widzę żadnego podobieństwa.

Pytanie dotyczy jednej rzeczy: czy prywatny posiadacz lasu będzie mógł dokupić po sąsiedzku kawałek lasu, bo ktoś chce sprzedać, czy absolutnie nie?

Jak ja to czytam to widzę, że tu jest absolutnie wstrzymany jakikolwiek obrót prywatny terenami rozumianymi dosyć szeroko jako las, bo to nie tylko chodzi o las, ale również tereny przeznaczone do zalesienia, również takie, które mają charakter lasu, czyli coś tam rośnie, coś tam zarasta. Jak ta sprawa wygląda? Bo ja z tego projektu ustawy widzę, że tu następuje absolutny zakaz (nawet między sąsiadami) choćby wyrównywania sobie granic, czy kupowania jakiś resztówek, niewielkich terenów. A przecież, kiedy dyskutowaliśmy kiedyś (o czym mówił przed chwilą mój przedmówca) to Lasy Państwowe chciały się pozbywać takich terenów na rzecz – jak rozumiem – prywatnych właścicieli.

Jak to zostanie rozwiązane? Ten projektu ustawy w ogóle nic na ten temat nie mówi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Panie ministrze, panie, panowie posłowie, pytanie do pana ministra: ile obecnie jest lasów w posiadaniu Lasów Państwowych i jak się to ma do tego obszaru, który podajecie państwo w uzasadnieniu, który jest w rękach prywatnych? To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie: co zatem, mając na uwadze potrzeby zwiększania areału przeznaczonego pod zalesianie, z możliwością zbywania przez Lasy? Czy ona będzie w jakiś sposób ograniczona? I – co się z tym wiąże – czy grunty nabyte w drodze pierwokupu, wykupu

(siłą rzeczy po atrakcyjnej rynkowej cenie) przez Lasy Państwowe będą mogły być przedmiotem dalszego obrotu? Bo projekt ustawy o tym nie mówi a nie można jakby tego wykluczyć. Nie można wykluczyć tych obaw.

Następne pytanie: skąd i na jakiej podstawie formułowana jest opinia, że uwolnienie obrotu gruntami w 2016 r. spowoduje masowe zainteresowanie wykupem gruntów leśnych będących w rękach prywatnych przez cudzoziemców? Skoro celem ustawy jest wykonanie planu lesistości a konkretnie jego zwiększenie, czy – w związku z tym – istnieją podstawy (dane i możliwości prawne) utraty tego charakteru przez grunty będące w rękach prywatnych? Bo rozumiem, że w tym celu zwiększa się areał zalesiony, gdyż istnieje obawa, że jeśli prywatny właściciel zbędzie to przestanie to być grunt leśny lub przeznaczony pod zalesianie. No, bo taka jest logika.

Czy istnieje w ogóle taka obawa i możliwość prawna?

I to byłyby podstawowe pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan Wójcik, jak rozumiem – w imieniu strony samorządowej.

Przedstawiciel Związku Powiatów Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Powiatów Polskich.

Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, pozwolę sobie, tytułem uzupełnienia, przedstawić informację o tym, iż projekt tej ustawy był opiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 30 marca. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji, ale z jednym zasadniczym zastrzeżeniem, które teraz pozwolę sobie przedstawić. Natomiast, co do uwag zasadniczych, będą prosił pana przewodniczącego, aby umożliwił mi potem branie udziału w dyskusji, w trakcie omawiania konkretnych artykułów.

Otóż, to zastrzeżenie podstawowe, które zresztą zostało pozytywnie przyjęte przez reprezentanta Ministra Środowiska, dotyczyło rozszerzenia prawa pierwokupu na jednostki samorządu terytorialnego. Takie zastrzeżenie złożyliśmy i zostało ono przez Ministra Środowiska przyjęte.

Nawiasem mówiąc, gdyby go nie było, to ta ustawa, która nowelizuje tylko ustawę o lasach, byłaby w kolizji z ustawą o gospodarce nieruchomościami, która to ustawa w art. 109 przyznaje samorządom gminnym przywilej pierwokupu. Stąd prośba o to, żeby uszanować postulat strony samorządowej.

Jestem głęboko przekonany, że Minister Środowiska, zgodnie z obietnicą, zechce pozytywnie odnieść się do tej propozycji.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, moje stanowisko w sprawie tego projektu ustawy jest takie, iż kierunek nabywania przez Lasy Państwowe lasów prywatnych jest jak najbardziej właściwy i absolutnie zgadzam się z taką intencją i z tą ideą.

Natomiast budzi jednak bardzo wiele wątpliwości wprowadzenie takich mechanizmów przymusowych związanych z funkcjonowaniem całego obrotu kupna sprzedaży gruntów czy lasów prywatnych, bo możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że jeżeli w ten obrót swobodny dzisiaj między właścicielami gruntów, między rolnikami, będzie zamieszany nadleśniczy z tzw. mocą tak naprawdę sprawczą (bo może zgodzić się lub nie na sprzedaż lasu osobie prywatnej) to tak naprawdę wchodzimy w święte prawo własności. Uważam absolutnie, że lasy powinniśmy chronić, natomiast może warto zastanowić się nad rezygnacją z tych środków przymusu związanych z obrotem ziemią. A już w ogóle kuriozalną sprawą jest skierowanie wniosku do sądu o ustalenie ceny wartości lasu. To,

z jednej strony, wprowadza zakłócenie w tym obrocie handlowym, ale – z drugiej strony – wydłuża zdecydowanie cały proces sprzedaży lasu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Jak jedziemy przez Polskę centralną i Polskę południową to widzimy taki oto krajobraz: wypadające z użytkowania grunty rolne zaczynają zarastać nawłocią, brzózkami, świerczkami, sosenkami i robi się taki pasiak. Oczywiście, w takim rozłogu nie da się ukształtować właściwie granicy polno-leśnej.

I tutaj pytanie: czy ta ustawa jest obojętna w kwestii scalania gruntów?

Jednocześnie kolejne pytanie: czy fundusz leśny może już łożyć na scalenia? Bo tutaj akurat ta kwestie nie jest podniesiona a chciałem mieć jasność w temacie czy już mamy tę kwestię załatwioną w ustawie o lasach, czy należałoby ewentualnie tutaj tę kwestię podnieść.

Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym rozszerzyć troszeczkę temat współpracy między Lasami Państwowymi a samorządem, o którym wspominał pan Marek Wójcik.

Mianowicie, oprócz tego prawa pierwokupu, które wydaje się absolutnie uzasadnione i bardzo często potrzebne w funkcjonowaniu samorządów, chciałabym jeszcze spytać o sprawę wymiany pomiędzy Lasami a samorządami, bo często taka konieczność zachodzi. Mamy takie sytuacje, że na gruncie oznaczonym jako las bardzo często są np. boiska wiejskie czy innego rodzaju formy zagospodarowania, które służą społecznościom wiejskim albo innym organizacjom, klubom sportowym. I często (znam to z własnego doświadczenia) jest to olbrzymi problem, żeby doszło do wymiany pomiędzy gruntami Lasów (tymi, o których wspomniałam) a innymi, które samorząd może zaoferować w zamian. Często też samorządy mają wolę, by wykupić te grunty od Lasów, bo one służą rekreacji bądź innym formom spędzania czasu przez mieszkańców wsi. Wiem, że są tu olbrzymie problemy.

Czy nie warto byłoby przy tej nowelizacji wprowadzić również takie regulacje, które szybką ścieżką doprowadzałyby do tego, żeby te wątpliwe sprawy pomiędzy Lasami a samorządami mogły być szybko przeprowadzane? To na pewno służyłoby mieszkańcom małych gmin i poprawiło też współpracę między samorządami a Lasami.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Lieder.

Poseł Ewa Lieder (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, widzę tu pewną nieścisłość w art. 37a ust. 1. Co z działkami, które są częściowo oznaczone jako las a częściowo jako grunty zurbanizowane? Tak się bardzo często dzieje, że ludzie kupują za miastem działkę, na której mają mały kawałek lasu i chcą się budować. Myślę, że będzie tu bardzo poważny problem, żeby zinterpretować te przepisy: czy ta działka wtedy jest leśna?

Ewidentnie tutaj trzeba by to doprecyzować, bo w tym art. 37a nie ma takiego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Skurkiewicz jeszcze raz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Ja mam prośbę do koleżanek i kolegów (unikniemy wtedy być może dodatkowej dyskusji), żebyście państwo zechcieli przeczytać ust. 1 w art. 1, który dotyczy art. 37 ustawy o lasach. Tam jest jasno sprecyzowane i jasno wskazane, że kierownik jednostki organizacyjnej Lasów Państwowych „może nabywać" a później jest zapisane, iż las lub grunt przeznaczony do zalesienia „może być nabyty w szczególności w przypadku" i tam mamy tylko trzy kwestie, trzy obszary, kiedy ten grunt może być nabyty przez Lasy Państwowe. Czyli albo to będzie bezpośrednia przyległość do lasów państwowych, albo zniesienie współwłasności, albo regulacja granicy polno-leśnej.

Tak więc, nie ma tutaj innych możliwości. Są tylko te trzy obszary, o których mówimy. I nic więcej.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ale to jest normalna technika legislacyjna, jeśli mówi się „w szczególności" to znaczy że nie wyklucza się innych możliwości. To nie jest enumeratywny katalog.

To jest abc, panie pośle.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

No, to jeżeli mówimy o tym, że może to nie znaczy, że musi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam uprzejmą prośbę, żeby nie dyskutować między sobą. Będziemy później rozpatrywać punkt po punkcie, zmianę po zmianie i wtedy ewentualnie będę prosił o zgłaszanie uwag lub propozycji poprawek, jeśli takowe będą. Na razie mówimy o całości. Proszę dać mi szansę prowadzić obrady.

Czy ktoś jeszcze chciałby z państwa zabrać głos?

Nie widzę.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na kwestie merytoryczne dotyczące funkcjonowania Lasów Państwowych, poprosimy dyrekcję generalną o udzielenie odpowiedzi, kwestie prawne wyjaśni pani dyrektor. Natomiast ja chcę powiedzieć, że w tej chwili w aktualnej ustawie funkcjonują te same przesłanki, jeśli chodzi o zbywanie gruntów Lasów Państwowych. Podobnie będzie przy nabyciu. Tu przede wszystkim jest mowa o możliwości.

Po drugie będzie znacznie ograniczony krąg przypadków, kiedy będzie to mogło się odbywać, bo – po pierwsze – musi to być bezpośrednia przyległość z lasem będącym własnością Skarbu Państwa, druga rzecz – jest bardzo dużo działek w Lasach Państwowych, które są we współwłasnościach (różnego rodzaju współwłasnościach) i to też pozwoli uporządkować aktualny stan posiadania.

Trzecia rzecz to regulacja granicy polno-leśnej. Każdorazowo taki przypadek będzie rozpatrywany przez przynależnego administracyjnie nadleśniczego. Jeżeli mamy jakiś grunt leśny (czy to przeznaczony do zalesienia, czy pokryty lasem) znajdujący się w złej strukturze agrarnej, gdzie nie ma dojazdu, gdzie nie przylega on do lasu będącego własnością Skarbu Państwa, to absolutnie nie ma takiej przesłanki, żeby było zainteresowanie kupnem tego gruntu.

Jeżeli chodzi o stosowanie przepisów do jednostek samorządu terytorialnego to tutaj jest wyłączenie. W przypadku, gdy nabywcą jest jednostka samorządu terytorialnego to tych przepisów się nie stosuje. Tak więc, jest tutaj zabezpieczenie, które zostało zawarte zgodnie z sugestią Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Bardzo proszę przedstawiciela Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych o uzupełnienie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Wspomagania Administracji Publicznej i Współpracy z Zagranicą Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Zofia Chrempińska:

Zofia Chrempińska, naczelnik wydziału Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

Pytanie pana posła Skurkiewicza (czy Lasy Państwowe będą sprzedawały resztówki?) – zgodnie ze współczesną tendencją Lasy Państwowe przymierzając się do tej ustawy, którą procedujemy, kierują się raczej powiększaniem zasobów lasów państwowych i lasów narodowych. Idea nie jest taka, żeby sprzedawać lasy, jakkolwiek obecna ustawa nie wyklucza w art. 38 możliwości sprzedaży lasów, gruntów i innych nieruchomości Skarbu Państwa znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych. Również w drugą stronę – jeżeli zachodzi potrzeba regulacji granicy polno-leśnej i jakiś grunt Lasów Państwowych znajduje się w enklawie gruntów prywatnych to nie ma przeszkód, jeżeli będzie zachodziła jedna z przesłanek zawartych w art. 38, do dokonania transakcji jakby w drugą stronę.

Nie jest to w ogóle blokada sprzedaży. Kierujemy się i będziemy się kierować ideą porządkowania granic polno-leśnych obszarów leśnych, przyrodniczych elementów, jak np. tworzenie w przyszłości korytarzy ekologicznych. Tak więc, jest to raczej taka idea merytoryczna.

Czy pierwokup lasów będzie miał wpływ na realizację Krajowego Programu Zwiększania Lesistości? Oczywiście, jeżeli będzie tendencja wystawiania gruntów przeznaczonych do zalesienia na sprzedaż to będzie to miało pozytywny wpływ na realizację KPZL. Obecnie ten program jest jakby w zamrożeniu, po prostu nie ma już gruntów do zalesienia, jeśli chodzi o Lasy Państwowe. A te, które są w Agencji, są wydzierżawiane na ogół na cele rolne.

Pan poseł Duda pytał czy prywatny właściciel będzie mógł dokupić. Tak, jeśli będą zachodziły przesłanki, mówi o tym art. 38 ustawy obecnie obowiązującej.

Pani poseł Lenartowicz pytała, ile obecnie jest lasów pod zarządem Lasów Państwowych. Według danych GUS za 2014 r. 1751 tys. ha zajmują lasy prywatne, natomiast 7095 tys. ha zajmują lasy będące w zarządzie Lasów Państwowych, przy ogólnej liczbie lasów w 2014 r. 9403 tys. ha. Są jeszcze inne lasy, np. w parkach narodowych, które są poza Lasami Państwowymi. Są też lasy będą własnością gmin – 84 tys. ha, czy też inne publiczne lasy należące do kościołów itd.

Czy grunty nabyte przez Lasy Państwowe będą mogły być przedmiotem zbycia? Raczej nie przewidujemy, jako Lasy Państwowe, rynku handlu, czyli nabycia i zbycia, gdyż wiązałoby się to z pewnym charakterem spekulacji. Podkreślam, że Lasy Państwowe będą miały możliwość wykupu a nie – obowiązek wykupu. Dlatego też nie przewiduje się, że potem te lasy będą przedmiotem zbycia, czyli handlu.

Pani poseł pytała też czy lasy prywatne utracą charakter lasu, jeżeli będą we władaniu prawnym. Nie, nie utracą, ponieważ ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych zabezpiecza przed tym zarówno państwowe lasy, jak i prywatne.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Czy istnieje obawa, że utracą…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł, nie prowadzimy dyskusji.

Naczelnik wydziału DGLP Zofia Chrempińska:

Pod tym kątem konstrukcja tej ustawy nie ingeruje w tamtą ustawą. Tamta ustawa jest zasadnicza, są specregulacje w tamtej ustawie.

Jeśli chodzi o stronę samorządową – pan minister już odpowiedział.

Pani poseł Pasławska pytała o restrykcyjny charakter i o wartość lasu określoną przez sąd. No, jak myślę, projektodawca nie miał zamiaru podwyższania wartości gruntu, czy też zmniejszania, tylko sąd – jak przy zakupie lub sprzedaży mieszkania czy samochodu – określi realną wartość, jeśli zachodziłyby okoliczności spekulacyjne, bo nadleśniczy nie zawsze będzie występował do sądu. To raczej będą przypadki skrajne. Jeśli wartość będzie odbiegała rażąco to wtedy ktoś obiektywny ustali wartość takiego gruntu. I to raczej było na myśli prawodawcy.

Pan poseł Wilczyński pytał, czy ta regulacja jest obojętna, jeśli chodzi o scalanie gruntów. Generalnie te kwestie reguluje inna ustawa. Natomiast tutaj kierujemy się art. 37 ust. 2, czyli granicą polno-leśną i porządkowaniem przestrzeni rolno-leśnej.

Pani poseł pytała czy będzie możliwa wymiana lasów. Będzie możliwa, bo obecnie jest możliwa, reguluje to ustawa o lasach – art. 38e.

Następna kwestia – grunty zurbanizowane. Czy będzie można budować? W zależności od tego, co jest w ewidencji gruntów. Nie można sobie wyobrazić, patrząc na ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, że można kupić las i chcieć budować tam dom. Po prostu, trzeba kierować się ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych – tam jest możliwość odlesienia preferowana dla właścicieli pod budownictwo mieszkaniowe, gdzie są opłaty albo zniżone albo zniesione. I dopiero wtedy jest to możliwe. Ta sprawa jest już uregulowana prawnie.

Dziękuję.

Poseł Ewa Lieder (N):

Ale są takie nieruchomości.

Przepraszam, ad vocem jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Za chwilę, pani poseł, kiedy dam szansę, abyście państwo jeszcze raz zadali pytania, najpierw skończmy tę turę.

Czy jeszcze ktoś będzie odpowiadał, panie ministrze?

Proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska Agnieszka Chilmon:

Agnieszka Chilmon, Departament Prawny.

Chciałabym odnieść się do kwestii prawnych, ponieważ usłyszałam tu, że ta ustawa tworząc instrument pierwokupu czy prawo wykupu jakby ingeruje a wręcz nawet wyłącza możliwość obrotu prywatnego. Nie jest to prawda, ponieważ pamiętamy o tym, że w tym przypadku właściciel zawsze będzie miał możliwość zbycia na rzecz osoby, którą wskaże. W tym przypadku będzie to osoba, którą wskaże w formie aktu notarialnego, jeśli jest to umowa sprzedaży bądź inna umowa, czy też w przypadku jednostronnej czynności prawnej, jeżeli będzie chciał się zrzec.

Natomiast mechanizm, który my polecamy, nie jest nowością. To jest mechanizm, który już istnieje przy gospodarce nieruchomościami, szanowni państwo. Polega on na tym, że taka umowa jest wtedy umową warunkową, czyli, krótko mówiąc, właściciel zbywając na rzecz konkretnego podmiotu musi tak naprawdę przeczekać wskazany czas (30 dni) na to, żeby podmiot uprawniony, w tym przypadku jest to Skarb Państwa (bo pamiętajmy, że nadleśniczy występuje tu w imieniu Skarbu Państwa i ten grunt później trafi do Skarbu Państwa a będzie w zarządzie Lasów Państwowych) mógł skorzystać z prawa pierwokupu. I jeśli to prawo pierwokupu będzie wykonane skutecznie, tzn. jeśli u właściwego notariusza zostanie złożone oświadczenie przez nadleśniczego, wtedy podmiot wskazany w umowie warunkowej jako nabywca, tego gruntu nie nabędzie, nabędzie go Skarb Państwa. To jest pierwsza rzecz.

Jeżeli chodzi o kwestię częściowego oznaczenia działki jako Ls a częściowo – nie. Otóż, nie ma takiej sytuacji, ponieważ posługujemy się tu pojęciami z prawa administracyjnego i z ewidencji gruntów i budynków, która wyraźnie mówi, kiedy działka może być oznaczona jako – przypuśćmy – Ls, czyli dotyczy to konkretnej działki oznaczonej Ls a nie ma działki, która jest oznaczona częściowo jako Ls i częściowo jeszcze jako jakaś inna.

W tym momencie wchodzimy w sferę prawa cywilnego i mówimy o nieruchomości, do której ta ustawa się nie odwołuje, bo mówi wprost o ewidencji gruntów. Chodzi więc o to, żebyśmy mieli jasność obrotu a nie, żeby było zamieszanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuje bardzo.

Jeszcze pani poseł Lieder.

Poseł Ewa Lieder (N):

Ja się z panią tu nie zgodzę, chociaż nie jestem prawniczką. Często w ewidencji jest zapisane, że grunt jest zurbanizowany lub Ls i co wtedy ze zbyciem tego gruntu? Pani mówi o planach zagospodarowania przestrzennego, my mówimy o ewidencji.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projektodawca tej ustawy w sposób wyraźny wchodzi w prywatną własność dysponowania osoby fizycznej, osoby prawnej i mówi mu, co kiedy ma robić, jeśli dokona ruchu. I to mi się nie podoba a myślę, że i wielu innym się nie podoba. Projektodawca często używa sformułowań „mogą być nabyte", „nadleśniczy może dokonać". Co oznacza wyraz „może" w prawie? Czy „może" to znaczy, że może, czy też, że nie może, ale musi?

Następna rzecz, w art. 37 ust. 5 czytamy: „Las, grunt przeznaczony do zalesienia lub inny grunt lub nieruchomość mogą być nabyte za cenę nie wyższą od wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego."

Czy państwo zdajecie sobie sprawę, że gdybyśmy zamknęli w oddzielnych pomieszczeniach pięciu rzeczoznawców to każdy z nich wyceni ten sam grunt inaczej? To jest ingerowanie w prawa swobodnego, wolnego rynku towarów, gdzie nikt nie może mieć pretensji do siebie, tylko kupujący i zbywający. Tymczasem tu państwo wprowadzacie rzeczoznawcę majątkowego i robicie nieprawdopodobne zamieszanie.

Kolejna sprawa – wyobraźcie sobie państwo, że mamy sprzedaż warunkową u notariusza i powodujemy sytuację taką, że wstępnie zawieramy umowę notarialną, Agencja korzysta z prawa odkupu a, nie daj Boże potencjalny nabywca skorzystał z kredytu. W jakim punkcie jest zabezpieczenie, że ten, który chciał kupić, ale Agencja mu nie pozwoliła (skorzystała z prawa pierwokupu), będzie miał zwrócone prowizje kredytowe, opłaty za akt notarialny itd.? Tu nie ma tego typu rozwiązań, bo przecież nie zawsze jest możliwość kupna za własne środki.

Stąd chciałbym dowiedzieć się, jakie przesłanki przyświecają, że państwo decydujecie się, jako projektodawcy, naruszać prawa własności Polaków? Co tu jest *clou*? Co jest sednem sprawy?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Lenartowicz

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam dwa pytana a, ściślej mówiąc, uwagi.

Nie mogę się zgodzić, zwłaszcza z wypowiedzią pani z departamentu prawnego, że prawo pierwokupu czy wykupu, w sytuacji, kiedy będzie narzucona cena, nie jest ograniczeniem prawa własności i dysponowania. Prawo własności jest prawem *de facto* totalnym i, tak naprawdę, mogę dysponować swoją własnością. Mogę więc sprzedać coś, bo kogoś lubię i za cenę, którą uważam za stosowną. To, co pani wspomniała, że przecież są wyceny samochodu, to nieprawda, ja mogę swój samochód sprzedać za cenę jaka mi się podoba. To jest tylko kwestia obliczenia podatku od kwoty transakcji a nie ustalenia ceny przez sąd.

Tak więc, nie można powiedzieć, pani prawnik, że ten wykup czy pierwokup nie ingeruje w prawo zbywania, bo przecież ja nie mogę – jak państwo proponujecie – sprzedać Kowalskiemu mojego lasu tylko dlatego, że go lubię i tylko dlatego, że uważam, że on będzie o ten las dobrze dbał i ja będę mogła tam przyjeżdżać na wypoczynek. I nie mogę mu sprzedać za taką cenę, którą uważam za odpowiednią.

A co gorsze, to prawo pierwszeństwa czy prawo pierwokupu, które tu zostało zapisane, stwarza taką sytuację, że ja nie mogę wycofać się z tej transakcji, bo być może, gdyby nadleśniczy chciał kupić za cenę, którą on uważa za stosowną, to ja bym w ogóle

nie sprzedawała. Tyle tylko, że transakcja już się dokonuje i ja *de facto* już nie mogę się wycofać. To jest jakby pierwsza kwestia.

A opowiadanie o tym, że wszyscy są równo traktowani, bo wszyscy muszą się liczyć z tym, że ktoś inny to kupi, to jest sformułowanie tego typu: oczywiście, każdy ma prawo się ożenić czy wyjść za mąż, tylko – biorąc pod uwagę cel prokreacyjny – ktoś mi wskaże małżonka przyszłego, prawda? To jest dokładnie takie rozwiązanie.

I druga kwestia niezwykle istotna, która – moim zdaniem – stwarza sytuację, że ta ustawa jest niezgodna z traktatami międzynarodowymi, z konstytucją. Otóż, tak naprawdę nie został uzasadniony cel proporcjonalności, bo jeśli przez to, że ten grunt kupią Lasy Państwowe, a nie osoba prywatna, nie ma utraty charakteru tego gruntu, to jak ma być spełniony ten cel społeczny w postaci zwiększenia lesistości?

Ten cel można spełnić zwyczajnie, tzn. Lasy Państwowe mogą nabywać na normalnych prawach i zalesiać grunty. Mogą nabywać takie grunty, które są w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone pod zalesianie bądź ewentualnie w porozumieniu i we współpracy z samorządami takie rozwiązanie przyjmować. Do tego nie jest i w żaden sposób nie służy ani wykup, ani pierwokup, a już tym bardziej nie – arbitralne ustalanie ceny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale uszedł mi jeden bardzo ważny szczegół, o którym – moim zdaniem – powinno być na tej sali powiedziane.

Lasy Państwowe są zorganizowanie w sensie zarządzania w taki szczególny sposób. A mianowicie, że jest odpowiedzialność wielowątkowa jednej osoby. Mówię tu o nadleśniczych, mówię tu o innych osobach. Nie boicie się państwo, że tam, gdzie są jednoosobowo podejmowane decyzje, może dojść do różnych niespodzianek (mówię to z trzema znakami zapytania i trzema wykrzyknikami) i, że dając taką władzę, odpowiedzialność w decydowaniu nastąpi po pewnym czasie? Bo to się nigdy nie dzieje po roku czy dwóch latach, ale później następuje eksplozja niespodziewanych zdarzeń.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, apelowałabym o więcej argumentów merytorycznych, bo możemy sobie tutaj opowiadać o ożenkach i różnych innych decyzjach życiowych, ale przypominam, że tematem naszych dzisiejszych obrad jest zmiana ustawy o lasach, która ma służyć ochronie gruntów leśnych przed niekontrolowanym wykupem.

Pytania padły, odpowiedzi zostały udzielone. Przecież w tym brzmieniu, które rząd proponuje w art. 37 ust. 2, są jasno określone przesłanki. Jest to: bezpośrednia przyległość do gruntu pozostającego w zarządzie Lasów Państwowych, zniesienie współwłasności i regulacja granicy polno-leśnej.

Odnośnie wątpliwości, które chwilę temu formułował pan Ajchler – panie pośle, sprawa jest prosta, żeby nie powiedzieć banalnie prosta – gdyby zapis był bez użycia wyrazu „może” to nadleśniczy musiałby w każdym przypadku transakcji dokonać wykupu, bez względu na to, czy Lasom Państwowym te grunty pasują, czy nie pasują, czy one są w zwartym kompleksie, czy nie. Zapis w formie, że nadleśniczy „może” umożliwia nadleśniczemu merytoryczną, racjonalną ocenę przydatności tych gruntów.

To, co było powiedziane w odpowiedzi pani prawnik: jest taka instytucja, jak prawo pierwszeństwa, prawo pierwokupu, które jest w ustawie o gospodarce nieruchomościami. W tym przypadku mamy tu do czynienia z jasnym uszczegółowieniem tego prawa pierwokupu w odniesieniu do Lasów Państwowych. Ale zawsze musi być ta możliwość mery-

torycznej oceny i stwierdzenia przydatności bądź nieprzydatności do tego, żeby Lasy Państwowe miały grunty w zwartych kompleksach, żeby można było prowadzić racjonalną gospodarkę, żeby te nakłady nie przekraczały efektów rzeczowych (chociaż leśnik zawsze pracuje dla przyszłych pokoleń).

No i jeszcze jedna rzecz, o którą tutaj państwo pytaliście – jeśli gospodaruje się środkami publicznymi to musi być jakiś mechanizm weryfikacji ceny, bo przecież można sobie wyobrazić sytuacją taką, że jeden właściciel oferuje drugiemu właścicielowi sprzedaż działki za jakąś astronomiczną cenę nieadekwatną do wartości tego gruntu. Dlatego nadleśniczy musi mieć mechanizm weryfikacji ceny tego gruntu, bo w końcu racjonalnie trzeba gospodarować tymi środkami publicznymi.

Szanowni państwo, myślę, że po tej dyskusji, która już trwa bez mała godzinę, nadchodzi czas do tego, by przejść do szczegółowej analizy projektu. Dlatego pozwalam sobie złożyć wniosek o przejście do szczegółowej analizy projektu ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Mam jeszcze trzy osoby zapisane do głosu, więc dajmy szansę jeszcze tym osobom i jak nie będzie więcej głosów to, rzeczywiście, przejdziemy do rozpatrywania projektu.

Teraz pani poseł Lieder, potem pan poseł Ajchler i pani poseł Pasławska.

Bardzo proszę.

Poseł Ewa Lieder (N):

Szanowni państwo, ja mam pytanie o definicję określenia „inne grunty i nieruchomości” użyte w art. 1 ust. 1. Pytam, bo to zdecydowanie wygląda na wrota do nadużyć. W ust. 2 już nie są wymienione „inne grunty i nieruchomości”. Pani poseł mówiła, że tu są warunki. Zatem, jak widać, nie dotyczą one „innych gruntów i nieruchomości”. Te dwa ustępy są niespójne.

Adwokat Michał Michajło:

Adwokat Michał Michajło…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przepraszam bardzo, ale nie udzieliłem panu głosu.

Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Przepraszam, pani poseł, ale z całym szacunkiem pozwalam sobie stwierdzić (oczywiści, z szacunkiem do pani osoby), że prawo pierwokupu czy odkupu jest procesem bardzo znanym i tu nic nowego nie powiemy. Tylko, w otoczeniu jakich warunków?

Jeśli mówimy o prawie pierwokupu, jeśli chodzi o sprawy oceny sprzedającego, czyli szanowanie jego majątku i wartości – OK, ale jeśli mówimy o stosowaniu prawnego zapisu ustawowego w stosunku do ceny, którą ustanowi *iks igrek* rzeczoznawca to już jest inna sprawa. To jest zupełnie inna sytuacja i w innym brzmieniu i znaczeniu jest wtedy odkup czy prawo pierwokupu.

Dlatego tutaj pozwalam sobie na delikatne niezgodzenie się z koleżanką, z całym szacunkiem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Mam pytanie.

Skoro mówicie państwo, że ta ustawa będzie dotyczyła tylko części lasów prywatnych i, że warunki, aby można było z niej skorzystać, są zapisane w art. 37 (mówimy tam o trzech warunkach), to pytam: jakiej części lasów prywatnych nie będzie ta ustawa dotyczyła?

Dlaczego pytam? Bo mam nieodparte wrażenie, że ta ustawa będzie jednak dotyczyła prawie stu procent lasów prywatnych rozproszonych, gdyż nie znam – przynajmniej w moim regionie – takiego lasu, który nie przylegałby do lasów państwowych. Państwo pewnie macie taką wiedzę, bo jest to projekt rządowy i jest ocena skutków regulacji, więc chciałabym również taką informację uzyskać.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jak rozumiem więcej pytań nie ma.

Panie ministrze, jeszcze raz proszę o odniesienie się do tych pytań.

Pani mecenas?

Proszę.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Szanowni państwo, chciałabym poprosić, abyście państwo pochylili się nad tym projektem i przeczytali go ze zrozumieniem, ponieważ mylimy tu art. 37 z art. 37a a to art. 37a mówi o pierwokupie bądź wykupie. Natomiast art. 37 w całości mówi o możliwości nabycia – i to nie jest nic nowego, bo jest w chwili obecnej zarówno w ustawie, jak i w rozporządzeniu – w normalnym trybie, tu nie ma żadnego zamachu, tu jest normalna procedura negocjacyjna. Czyli Lasy normalnie w trybie art. 37 przystępują do negocjacji i albo kupią, albo nie.

Natomiast art. 37a mówi o wykupie bądź pierwokupie. I tutaj mamy dokładnie wskazane (jeżeli państwo pytacie, jakie grunty podlegają temu prawu pierwokupu bądź wykupu), że jest to katalog zamknięty. W ust. 1 mamy o pierwokupie a w ust. 2 – o wykupie.

Jeżeli chodzi o cenę to pragnę zwrócić uwagę, że nie ma tutaj zamachu na cenę, ponieważ (jeżeli mamy umowę sprzedaży i Lasy korzystają z prawa pierwokupu), co do zasady korzystają po cenie ustalonej pomiędzy zbywcą a nabywcą. Tak więc, nie ma zamachu. Dopiero, kiedy ta cena rażąco odbiega od wartości rynkowej (a może być taki przypadek, że strony będą chciały obejść przepis prawa i np. zaniżą lub zawyżą cenę po to, żeby Lasy nie skorzystały z prawa pierwokupu) wówczas jest możliwość mechanizmu, ale to sąd wtedy wkracza. I to sąd powszechny ustali tę cenę.

Teraz w drugą stronę – jeżeli mówimy o umowie, która nie ma ceny, czy np. o umowie darowizny (jest to przypadek przy wykupie z ust. 2), gdy strony nie wskazały ceny, to wówczas istnieje konieczność ustalenia ceny, ponieważ Skarb Państwa nie będzie tym obdarowany, tylko musi określić wartość. I wtedy tę wartość określa za pomocą rzeczoznawcy majątkowego w świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z kolei, jeśli zbywający bądź zrzekający się tę cenę zakwestionuje to on też ma możliwość zwrócenia się do sądu. I to nie tylko w przypadku rażącego odbiegania od wartości rynkowej, tylko w każdym przypadku, żeby sąd powszechny skontrolował i zweryfikował tę cenę. A więc są takie mechanizmy kontrolne, ażeby sąd wkroczył i ustalił, w trybie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Natomiast co do zasady nie ma tutaj żadnego zamach na cenę.

Tak więc, nie rozumiem tego niepokoju.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jedna drobna uwaga – proszę na przyszłość nie używać takiego określenia „przeczytać ze zrozumieniem", pani mecenas, bo to bardzo niełądnie zabrzmiało.

Jak rozumiem był wniosek, żeby przejść już do rozpatrywania po kolei poszczególnych artykułów projektu ustawy. Tak więc, jeśli będą jeszcze jakieś pytania ze strony posłów, to rozumiem, że będzie można je zadawać również w trakcie omawiania poszczególnych przepisów. Tak więc, to nie jest tak, że zamykamy dyskusję nad projektem.

Pani poseł – widzę, ale proszę się powstrzymać, bo wcześniej nie było zgłoszeń i zamknąłem listę. Proszę ewentualnie później, na etapie prac nad poszczególnymi przepisami, zgłaszać uwagi i wnioski.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia szczegółowego projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Proszę bardzo, pan Marek Wójcik.

Przedstawiciel ZPP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, przepraszam, że w tym momencie, ale skoro jesteśmy przy tytule ustawy, to chyba jednak jest to najlepszy moment, aby raz jeszcze przypomnieć uwagę natury ogólnej, którą zgłosiłem wcześniej.

Dziękuję panu ministrowi za to, że uwzględniliście jednostki samorządu terytorialnego w tej ustawie, natomiast nie załatwia to problemu. I ośmielam się powiedzieć o tym teraz, że z punktu widzenia samorządu terytorialnego ten tytuł nam by odpowiadał, jednak czuję się w obowiązku, jako państwowiec, powiedzieć otwarcie: ta ustawa ingeruje w ustawę o gospodarce nieruchomościami, w art. 109. Moim zdaniem albo powinien być tytuł ustawy rozszerzony (zmiana ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz o niektórych innych ustawach) albo będziecie musieli państwo dokonać korekty w tym projekcie. Mówię o tym na początku i, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to bardzo krótko wyjaśnię dlaczego.

Otóż, proszę zwrócić uwagę, że wprowadzany art. 37a stanowi, iż przepisów ust. 1 i 2 (czyli dotyczących pierwokupu) nie stosuje się m.in. do jednostek samorządu terytorialnego, ale katalog podmiotów będących właścicielami nieruchomości, do których nie stosuje się prawo pierwokupu na rzecz Skarbu Państwa (Lasów Państwowych) jest węższy niż katalog w art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Tam pojawiają się również właściciele inni niż małżonek, krewni etc. (nie będę teraz tego czytał).

Natomiast państwo proponujecie, aby w tych wszystkich przypadkach prawo pierwokupu występowało na rzecz Skarbu Państwa (a precyzyjnie Lasów Państwowych) mimo, że dziś ustawa o gospodarce nieruchomościami art. 109 ust. 1 pkt 3-5 wyraźnie wskazuje, iż prawo pierwokupu przyznaje się samorządowi gminnemu. Podobnie zresztą – to już uwaga kompleksowa – dotyczy także przepisu ust. 5 art. 37a, który przesądza (w przeciwieństwie do ustawy o gospodarce nieruchomościami), że – jeśli prawo pierwokupu z mocy prawa przysługuje kilku podmiotom – to pierwszeństwo w realizacji prawa pierwokupu przysługuje Lasom Państwowym. Jest to, moim zdaniem, sprzeczne z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

I ostatni argument – proponowanej regulacji, w art. 37k odnosicie państwo do Kodeksu cywilnego rozstrzygnięcia w sprawach nieregulowanych niniejszą ustawą, podczas gdy – moim zdaniem – należałoby odnieść się wprost do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stąd moja uwaga i przepraszam, że zgłaszam ją teraz, ale – moim zdaniem – jest ona kluczowa.

Nie ukrywam rzecz jasna, że jest wniosek ze strony samorządowej, aby dostosować ustawę o lasach do przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, a nie ingerować w ustawę o gospodarce nieruchomościami, ponieważ to byłaby korekta bardzo daleko idąca, która nie była w konsultacjach społecznych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, wprawdzie formalnie poprawka nie jest zgłoszona, ale czy uwaga jest przez państwa jakoś uwzględniana?

Pani mecenas, proszę.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Chciałabym wyjaśnić te wątpliwości. Przepis wskazany przez pana, czyli art. 37a ust. 4 pkt 1 mówi, że jeśli nabywcami jest jednostka samorządu terytorialnego to przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się. Zgadza się. Ustawa o gospodarce nieruchomościami wskazuje z kolei, że gminie przysługuje prawo pierwokupu w przypadku sprzedaży, w art. 109.

Jaką teraz mamy sytuację? Sytuacja jest taka, że jeżeli jednostka samorządu terytorialnego jest nabywcą to wyłączone jest prawo pierwokupu z mocy ustawy w przypadku Lasów, czyli wtedy wchodzi nam ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Tak więc, moim zdaniem, nie ma tu sprzeczności, o której pan mówił.

Przedstawiciel ZPP Marek Wójcik:
Można?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Proszę bardzo.

Przedstawiciel ZPP Marek Wójcik:
Absolutnie nie podzielam tego zdania, dlatego, że art. 109 ust. 2 stanowi, iż przepisów ust. 1 dotyczącego pierwokupu nie stosuje się do nieruchomości przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne, ale tylko tych dotyczących niezabudowanej nieruchomości nabytej uprzednio przez sprzedawcę od Skarbu Państwa albo jednostek samorządu terytorialnego, albo tylko w przypadku prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, niezależnie od formy nabycia tego prawa przez zbywcę. Natomiast to wyłączenie nie dotyczy np. nieruchomości wpisywanych do rejestru zabytków, tych które wiążą się z realizacją celu publicznego, z rewitalizacją, specjalną strefą rewitalizacyjną.

Tych nieruchomości to wyłączenie nie dotyczy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo.

Mam propozycję, żeby dać szansę stronie rządowej na przemyślenie i wrócimy do tej kwestii na koniec.

Macie już odpowiedź?

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:
Już odpowiadam, bo mam przed sobą ustawę.

Ustawa o gospodarce nieruchomościami w art. 109 zarówno w ust. 1 jak i w ust. 2 mówi wprost, kiedy gminie przysługuje prawo pierwokupu. Z kolei nasza propozycja zmiany ustawy o lasach mówi, że w przypadku, kiedy nabywcą jest jednostka samorządu terytorialnego nie stosuje się tej ustawy o zmianie ustawy o lasach.

Teraz wracając – ust. 2 przywołanej przez pana ustawy o gospodarce nieruchomościami wyłącza przypadki, kiedy gminie nie przysługuje prawo pierwokupu, ale z mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami. A więc cały czas mówimy o przypadkach, o których mówi ustawa o gospodarce nieruchomościami a nie o których mówi ustawa o zmianie ustawy o lasach, bo ta wprost mówi: jeżeli nabywcą jest jednostka samorządu terytorialnego, Skarbowi Państwa nie przysługuje wtedy prawo pierwokupu, bo się nie stosuje, jest wyłączone. Natomiast ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyłącza przypadki, kiedy gminie z mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami nie przysługuje prawo pierwokupu. Ale to jest co innego, bo tu gminie nie przysługuje prawo pierwokupu a tu Skarbowi Państwa w zupełnie innych sytuacjach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo.

Poprawki formalnie nikt nie zgłosił, więc…

Pan poseł Ajchler?

To proszę ją złożyć na piśmie.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):
Przepraszam, panie przewodniczący, rezygnuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję.

Tytuł ustawy przyjęty.

Przechodzimy do art. 1, czy są uwagi do art. 1?

Pani poseł Lenartowicz, później pan poseł Gosiewski.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Proponuję, aby w ust. 2 tegoż artykułu skreślić określenie „w szczególności" i pozostawić zapis: „Las lub grunt przeznaczony do zalesienia może być nabyty w przypadku:", czyli bez tego „w szczególności".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że to jest propozycja już do zmiany pierwszej w art. 1, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tak, do zmiany pierwszej.

Mam też poprawki następne, ale myślę, że będziemy po kolei procedować.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Tak, zmiana po zmianie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tak więc, proponuję w zmianie pierwszej, dotyczącej art. 37, skreślenie w ust. 2 wyrazów „w szczególności".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę formalnie złożyć poprawkę na piśmie.

Pan poseł Gosiewski, proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, mam dwie poprawki – jedną do zmiany pierwszej, drugą do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

W przypadku zmiany drugiej to za chwilę, na razie proszę przedstawić poprawkę do zmiany pierwszej.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

W zmianie pierwszej autentycznie umożliwia się kierownikom jednostek organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej kupno gruntów, ale jednocześnie zmienia się dalszą część art. 37 ust. 1. W ustawie pierwotnej jest użyte sformułowanie „jak również". W tej chwili proponujecie państwo wyraz „lub". W rozumieniu prawnym ten wyraz „lub" może ewentualnie określać dodatkowo różne inne grunty.

Dlatego proponuję, aby w art. 37 ust. 1 na końcu piątego wersu zamiast wyrazu „lub" wpisać wyraz „oraz". To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy art. 37a ust. 4, gdzie proponuję skreślić lit. e), która brzmi: „osoba pozostająca ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu,". Trudno bowiem prawnie ustalić czy ta osoba jest we wspólnym pożyciu, czy nie, dlatego lepiej to, po prostu, skreślić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam tu również prośbę, aby te poprawki złożyć na piśmie.

Panie ministrze?

A, jeszcze pan poseł Ajchler, proszę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, wnoszę aby w art. 37a skreślić w całości ust. 3 i…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam prośbę, aby zgłosił to pan poseł, kiedy będziemy przy zmianie drugiej, na razie jesteśmy przy zmianie pierwszej.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Dobrze, przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze, proszę.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą wyrazu „oraz" (chodzi o art. 37 ust. 1.) – tym momencie prawnie czytamy to tak, że może to być grunt przeznaczony do zalesienia lub inny grunt lub nieruchomość. Oznacza to, że może być wszystko łącznie lub oddzielnie, bo „lub" oznacza, że może być jedno i drugie, albo też może być oddzielnie. Jednak tu jesteśmy otwarci na uwagi ze strony Biura Legislacyjnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Była też jeszcze jedna propozycja poprawki, poprawka pani poseł Lenartowicz: skreślenie wyrazów „w szczególności".

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Jeżeli chodzi o te wyrazy „w szczególności", to uważam, że zamykamy drogę, bo – jak powiedziałam – to nie dotyczy prawa pierwokupu, tylko to jest jakby nabycie na rynku. Dlaczego więc Lasy nie mogłyby skorzystać, tak jak każdy, przy negocjacji, kiedy coś chce kupić. Tak więc, to „w szczególności" jest takim katalogiem otwartym, katalog zamknięty musi być przy pierwokupie. I on jest, natomiast tu chodzi o zakup rynkowy. I jak ktoś nie będzie chciał sprzedać to nie sprzeda.

I tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Pasławska.

Poseł Urszula Pasławska (PSL):

Ale sami państwo wnioskodawcy mówiliście (co oczywiście jest w sprzeczności z tym zapisem), że dotyczy to tylko trzech warunków: bezpośredniej przyległości gruntu, zniesienia współwłasności i regulacji granicy polno-leśnej. To państwo tak mówiliście i to jest, oczywiście, niezgodne z tym przepisem.

W związku z tym, jaka jest państwa intencja?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeszcze pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Moja propozycja dotyczyła takiego zapisu w ust. 2 w art. 37, który literalnie brzmi: „Las lub grunt przeznaczony do zalesienia może być nabyty…", aby mógł być nabyty tylko w tych trzech konkretnych przypadkach a nie także w innych, bo mówimy tu o lesie i o gruncie, czyli to, co jest celem zwiększenia lesistości.

Chodzi o to, żeby nie było możliwości zakupu z innych powodów niż bezpośrednia przyległość, zniesienie współwłasności czy regulacja granicy polno-leśnej. Czyli, żeby nie można było nabyć w ten sposób innych gruntów w tym celu. Zresztą to jest w ślad za tym, co mówiła pani przewodnicząca, że tylko w tych trzech przypadkach i, że to nie będzie uznaniowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja mam pytanie w związku z poprawką pani poseł Lenartowicz, bo proszę zwrócić uwagę, że – po pierwsze – w zmianie pierwszej zmienia się dotychczas funkcjonujący zapis art. 37. Prawa pierwokupu dotyczą kolejno dodawane artykuły (37a, 37b itd.). I jeżeli teraz nadleśniczy ma osadę leśną z domami dla leśników (a może się okazać, że pod którymś z tych budynków jest działka o nieuregulowanym stanie prawnym) to zmiana, którą pani proponuje, zablokuje temu nadleśniczemu możliwość regulacji stanu prawnego.

Proszę zwrócić uwagę, pani poseł, że art. 37 to zmiana dotychczas funkcjonującego artykułu. Jeżeli pani ten katalog zamknie to spodziewam się, że pani zamknie nadleśnictwom możliwość regulacji stanu prawnego terenów, którymi do tej pory zarządzają…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Pani poseł, myśmy się nie zrozumiały.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pozwoli pani poseł, że jednak dokończę.

Zmiana, którą pani proponuje, może w radykalny sposób skomplikować Lasom Państwowym prostowanie stanu prawnego nieruchomości. A jak wiadomo, życie jest pełne niespodzianek i nawet tak dobrze zarządzane jednostki mogą nie mieć wszystkiego wyprowadzonego dokładnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ja *ad vocem*, chcę wyjaśnić.

Pani przewodnicząca, taka możliwość istnieje w art. 37 ust. 1, kiedy mówimy o „innych gruntach i nieruchomościach, jeśli jest to uzasadnione potrzebami gospodarki leśnej i nie narusza interesu Skarbu Państwa".

Ja nie proponuję tu zmiany, proponuję zmianę tylko w przypadku nie takich gruntów, o jakich pani mówi, gdzie jest nieuregulowany stan prawny, bo te można nabywać. Ale, jeśli Lasy Państwowe chcą nabyć tylko grunt o charakterze lasu lub gruntu już przeznaczonego do zalesienia to, żeby to było tylko w tych trzech przypadkach. Pozostałe grunty, jeśli są potrzebne – wedle woli, jeśli dyrektor się zgodzi, bo – tak jak zresztą projektodawcy proponują – ten ust. 2 służy do zdefiniowania tych przypadków, kiedy może być pierwokup lub wykup. I to może być tylko wtedy, gdy las lub grunt jest przeznaczony do zalesienia, kiedy jest zniesienie współwłasności i kiedy jest regulacja granicy polno-leśnej, nie można kupić z powodu widzimisię Lasów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan poseł się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Zgłosiłem się tylko po to, żebyśmy przeszli do głosowania. Znamy już „za" i „przeciw", więc idźmy dalej. I tak musimy głosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Jeżeli nie ma dodatkowych uwag, to…

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o art. 37 to chcielibyśmy zgłosić kilka uwag do każdego ustępu. Chcielibyśmy też, jeśli można, usłyszeć komentarz strony rządowej.

Jeśli chodzi o ust. 1 (od razu częściowo odpowiadając na poprawkę pana posła Gosiewskiego) faktycznie obecne brzmienie przepisu posługuje się trochę inną konstrukcją legislacyjną.

Pozwolę sobie odczytać: „Kierownik jednostki organizacyjnej Lasów Państwowych, z wyjątkiem kierownika jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 32 ust. 2 pkt 4, za zgodą Dyrektora Generalnego, może nabywać stanowiące własność osób fizycznych lub prawnych lasy oraz grunty przeznaczone do zalesienia, jak również inne grunty i nieruchomości, jeżeli jest to uzasadnione potrzebami…" itd.

Chodzi o to, że wszędzie są zastosowane spójniki koniunkcji, ale tu chodzi o wyliczenie. Tu nie muszą być one wszystkie trzy naraz, tylko chodzi o wyliczenie: ten i ten i ten.

Projektodawcy tworzą konstrukcję, która przy wyliczeniu może być bardziej precyzyjna, bo stosują spójnik „lub". Czyli: „lasy, grunty lub inne grunty i nieruchomości". I tutaj Biuro Legislacyjne sugeruje, żeby te „i" między „inne grunty" a „nieruchomości" stało się „lub", bo to oddaje w zupełności tą nową konstrukcję. Naszym zdaniem, nie należałoby wracać do tego, co było. Chyba, że zrobilibyśmy to w całości, albo dać wszędzie „lub", bo efekt jest jasny, że można kupić zarówno las lub grunt lub inne grunty lub

nieruchomości. Tak więc, tutaj należałoby zdecydować w którym kierunku idziemy: czy robimy wszędzie koniunkcję, czy robimy wszędzie „lub”. To jest pierwsza uwaga Biura.

Jeśli chodzi o ust. 2, mamy wątpliwość, ponieważ jest to pewna norma przepisana z obecnego rozporządzenia, które ma już swoje lata, gdyż jest z maja 1998 r. I tutaj propozycja strony rządowej polega na przeniesieniu jego treści.

My mamy trzy uwagi.

W pkt 1 drobna uwaga redakcyjna: nie tyle „bezpośredniej jego przyległości”, co „jego bezpośredniej przyległości”.

W pkt 2 mówimy o zniesieniu współwłasności (tak jest w rozporządzeniu, które przepisujemy), ale jest pytanie: czy mówimy o współwłasności lasu lub gruntów przeznaczonych do zalesienia, czy też mówimy o współwłasności każdego rodzaju nieruchomości, która podlega, czyli lasu, gruntu przeznaczonego do zalesienia lub innego gruntu lub nieruchomości?

I tu jest pytanie: jak było to rozporządzenie stosowane i jak ma wyglądać to wyliczenie kiedy lasy mogą być nabyte?

I uwaga trzecia – rozporządzenie mówiło „o regulacji przebiegu granicy polno-leśnej” a projekt ustawy – „o regulacji granicy polno-leśnej”.

Mamy też drobną uwagę redakcyjną do ust. 4 w pkt 6. Naszym zdaniem powinien on brzmieć: „informację o przeznaczeniu gruntu lub nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub informację o braku takiego planu.”

Te uwagi są w zestawieniu poprawek, które przekazaliśmy stronie rządowej, jak i państwu posłom.

To tyle, jeśli chodzi o uwagi do zmiany pierwszej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze, czy te uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne są akceptowane przez pana?

Panie pośle, chwileczkę – dajmy szansę zrobić to dobrze a nie szybko.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Na pierwszą uwagę, co do „lub” – tak.

Na drugą, co do „jego bezpośredniej przyległości” – też tak.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 2 pkt 2, proponujemy to zniesienie współwłasności doprecyzować. Wówczas brzmiałoby to tak: „2. Las lub grunt przeznaczony do zalesienia może być nabyty w szczególności w przypadku: …2) zniesienia współwłasności lasu, gruntu przeznaczonego do zalesienia”.

Głosy z sali:

A innego gruntu?

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

No tak, żeby skorelować z ust. 1, to w takim razie dodamy jeszcze „lub innego gruntu lub nieruchomości”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że te uwagi, które zgłosiło Biuro Legislacyjne, państwo akceptujecie, tak?

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Tak, co do granicy polno-leśnej też i ostatnią uwagę również.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że mamy tylko rozbieżność co do tych dwóch poprawek złożonych przez pana posła Gosiewskiego i panią poseł Lenartowicz, tak?

Pan poseł Gosiewski, proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

W związku z tym, że biura prawne uzgodniły tekst to ja, oczywiście, wycofuję się z tej pierwszej poprawki, ponieważ teraz uzgodniliśmy jeszcze lepszy zapis.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pozostaje zatem tylko poprawka pani poseł Lenartowicz. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałam jeszcze dodać, że jeśli zgodnie z propozycją pani prawnik dopiszemy do ust. 2 pkt 4 „i inne nieruchomości, o ile jest to uzasadnione potrzebami gospodarki leśnej" to, w drodze wykupu lub pierwokupu, Lasy Państwowe będą mogły dokonać zakupu Pałacu Kultury na siedzibę Lasów Państwowych, jeśli uznają to za potrzebę dla zwiększenia lesistości.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas, proszę.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Pani poseł, art. 37 nie dotyczy wykupu ani pierwokupu, tylko dopiero art. 37a.

W związku z tym, art. 37 w całości dotyczy zasad rynkowych i posługujemy się tutaj tradycyjną formą, czyli Lasy chcą zakupić, negocjują i jeśli ktoś chce sprzedać, to sprzedaje po cenie ustalonej. Tutaj nie wkracza żaden mechanizm, ani też nie tworzymy tu niczego nowego, ponieważ jest to już uregulowane ustawowo. Dopiero w art. 37a wchodzimy w pierwokup lub wykup.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze głos pani poseł wnioskodawczyni i przystąpimy do głosowania.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

W takim razie ta poprawka powinna być skorelowana (żeby miała logikę taką, jak pani mecenas przedstawia)automatycznie z poprawką w art. 37a, gdzie czytamy: „Jeżeli nabycie gruntu, o którym mowa w ust. 1, następuje…", czyli powinno się wyłączyć z pierwokupu i wykupu te „inne grunty". Wtedy musiałoby to zostać całościowo zapisane.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze.

Rozumiem, że strona rządowa pozostaje przy swoim podejściu do zapisów ustawowych, wobec tego jedynym sposobem rozstrzygnięcia sprawy jest głosowanie. Poprawka została formalnie zgłoszona.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lenartowicz?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 13 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Stwierdzam, że poprawka nie przeszła.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany pierwszej?

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Rozumiem, że nie ma autopoprawki, którą pani mecenas proponowała?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Nie mówimy o autopoprawce, to są poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Ja rozumiem, że ktoś z posłów je przejął i podpisał i, że rząd akceptuje te poprawki. W związku z tym, przyjmowalibyśmy zmianę pierwszą wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałabym, abyśmy jeszcze raz je usłyszeli, bo to może mieć wpływ na głosowania następnych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy mogę prosić, żeby Biuro jeszcze raz je przypomniało?

Legislator Michał Baranowski:

To znaczy, uwagi Biura zgłoszone do zmiany pierwszej są następujące.

W art. 37 ust. 1 proponujemy, aby końcówka brzmiała: „grunty przeznaczone do zalesienia lub inne grunty lub nieruchomości".

Propozycja druga – w ust. 2 w pkt 1: „jego bezpośredniej przyległości" (to były początek punktu), w pkt 2: po wyrazach „zniesienia współwłasności" dodać wyrazy „lasu, gruntu przeznaczonego do zalesienia lub innego gruntu lub nieruchomości", w pkt 3: po wyrazie „regulacji" dodać wyraz „przebiegu" i dalej jak jest.

I propozycja ostatnia w ust. 4 pkt 6: końcówka będzie brzmiała „lub informację o braku takiego planu".

Więcej uwag do zmiany pierwszej nie mieliśmy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej uwag do zmiany pierwszej to przyjmujemy zmianę pierwszą wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Nie ma uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej.

Pan poseł Ajchler, pani poseł Hibner i pani poseł Lenartowicz.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Wnoszę o skreślenie w całości treści zawartej w art. 37a ust. 3, jednocześnie proponuję by ust.3 nadać brzmienie „3. Sprzedającemu przysługuje prawo wycofania się z zamiaru sprzedaży.".

Krótkie uzasadnienie.

Jestem przekonany, że wtedy szanujemy sprawy własności każdego z nas Polaków, kiedy jest odkup i cena. Jeśli ta cena jest niesatysfakcjonująca to sprzedający ma prawo wycofać się i dajemy mu taką szansę, szanując własność osobistą, jako „świętą".

I o to wnoszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przypominam, że poprawki muszą być na piśmie.

Teraz pani poseł Hibner, potem pani poseł Lenartowicz i pani poseł Lieder, proszę w takiej kolejności.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Proponuję, aby w art. 37a ust. 1 w pkt 3 na końcu nadać następujące brzmienie: „Skarbowi Państwa, reprezentowanemu przez Lasy Państwowe, przysługuje z mocy ustawy prawo pierwszeństwa do wykupu tych gruntów."

Pierwszeństwo, tzn. że na etapie przystępowania w ogóle do aktu zbycia, jeszcze przed podpisaniem umowy, następuje powiadomienie, że Lasy Państwowe się przymierzają. Wówczas nie jest to przymus, że ten ktoś musi to sprzedać, on może się wycofać, bo go nie satysfakcjonuje cena. Czyli stosujemy tu pierwszeństwo a nie pierwokup.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję.

Mam prośbę, ponieważ zmiana druga jest długa, to na razie odnośmy się tylko do art. 37a. Tę zmianę przejdziemy artykuł po artykule.

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Proponuję, aby zmiana druga brzmiała: „po art. 37 dodaje się art. 37a w brzmieniu:…”, czyli zamiast wyrazów „art. 37a-37k” byłoby „art. 37a” – to jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy skreślenia ust. 3. Spowodowałoby to efekt taki, że pozostawiamy propozycję korzystania przez Lasy Państwowe li tylko z pierwokupu w rozumieniu takim, jak jest w Kodeksie cywilnym. To znaczy, że w przypadku gruntów leśnych bądź przeznaczonych do zalesienia to prawo pierwokupu przysługuje, w imieniu Skarbu Państwa, Lasom Państwowym, ale tylko w tym trybie cywilnym, czyli za cenę umowy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do państwa zgłaszających poprawki i zarazem prośbę o precyzowanie jednostek redakcyjnych, do których się państwo odnosicie. Pan poseł Ajchler, który mówił o pkt 3 zapewne miał na myśli…

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

W zmianie drugiej.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan, panie pośle, odnosi się do ust. 3 i czy pan wnioskuje o skreślenie ust. 3? Bo czytał pan treść ust. 3 a mówił pkt 3, tymczasem pkt 3 ma zupełnie inną treść.

Prosimy o precyzowanie zgłaszanych poprawek.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Ja czytałem drugą zmianę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, ja mam uprzejmą prośbę – nie przerywajmy sobie, dam szansę, żeby pan w kolejności mógł się odnieść do głosu pani przewodniczącej Paluch.

Proszę się zgłaszać do dyskusji to wtedy nam uda się łatwiej przejść cały projekt. Jak będziemy sobie przerywać wypowiedzi to naprawdę będzie to trwało długo i nie wiem czy skutecznie rozstrzygniemy wszystkie wątpliwości.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Tak jest, panie przewodniczący.

Bardzo dziękuję.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tak więc, mam prośbę, żeby państwo precyzowali – ustępy są z kropką, to są jednostki redakcyjne w artykułach, natomiast punkty są z nawiasami. Proszę to precyzować, bo wtedy łatwiej będzie się nam procedowało.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Lieder.

Poseł Ewa Lieder (N):

Moja poprawka dotyczy ust. 1 w art. 37a.

Proponuję na końcu dodać wyrazy „którego powierzchnia w całości jest:…”. Ust. 1 brzmiałby wówczas: „1. W przypadku sprzedaży, przez osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, niestanowiącego własności Skarbu Państwa gruntu, którego powierzchnia w całości jest:…”

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przypominam również, że poprawkę należy złożyć na piśmie.

Pan poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, przypominam, że złożyłem poprawkę wcześniej, ale ona właśnie dotyczy zmiany drugiej w art. 37a, żeby w ust. 4 pkt 1 skreślić lit. e). Oczywiście z konsekwencją, że obecna lit. f) będzie lit. e).

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, uprzejma prośba o odniesienie się do wszystkich zgłoszonych poprawek.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Jeżeli chodzi o wykreślenie ust. 3 i propozycję pana posła to, jeśli użyjemy określenia „sprzedawca" (a obecnie ust. 3 dotyczy umów innych niż umowa sprzedaży a więc umów, które nie mają określonej ceny) to – po pierwsze – nie będzie to do wykonania, żeby sprzedawca (a w tym przypadku nawet szerzej, bo i darczyńca) mógł się wycofać z transakcji, kiedy usłyszy ile mają do zaoferowania Lasy Państwowe.

Poza tym, jak użyjemy określenia „sprzedawca" to nie będzie to dotyczyło również innych umów, o których szerzej mówimy.

Po drugie (jeśli w ogóle dopuścimy taką sytuację) pragnę przypomnieć, że akt notarialny jest dokumentem urzędowym i nie możemy się wycofywać. Chyba, że ktoś ma na celu obejście przepisów prawa. Ale chyba nie o to chodzi, żebyśmy obchodzili przepisy prawa, tylko stali na straży prawa. O tym mówi konstytucja.

Tak więc, jesteśmy przeciwni tej poprawce pana posła. Uważamy, że obecny zapis gwarantuje, iż podmiot, który nie jest zadowolony z ceny określonej przez rzeczoznawcę na rzecz Lasów Państwowych, może zakwestionować tę cenę i wtedy mamy kontrolę sądu powszechnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

A jeśli chodzi o pozostałe poprawki? Czy strona rządowa jest za, czy przeciw?

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Wszystkim?

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:

Tak, co do wszystkich.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, pani mecenas, a poprawkę, zgodnie z życzeniem pana przewodniczącego i z procedurą, złożę na piśmie (jestem w trakcie pisania) i zmienię w niej wyraz „sprzedający" na „strony", czyli „Jeżeli strony, o których mowa w art. 37a ust. 1…" itd.

Poprawkę zaraz złożę na ręce pana przewodniczącego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Ja tylko przypomnę, panie pośle, że to nie jest procedura wymuszona przeze mnie, tylko ona wynika z regulamin Sejmu. Jeżeli chcemy złożyć poprawkę to ona musi być złożona na piśmie. I tylko i wyłącznie poprawki zgłoszone na piśmie poddam pod głosowanie.

Pani poseł Hibner jeszcze.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Chciałam tylko zwrócić uwagę kolegów na uzasadnienie, gdzie czytamy: „W obecnym systemie prawa nie ma możliwości przymuszenia podmiotów, które będą chciały np. sprzedać grunt, do jego zbycia na rzecz Skarbu Państwa.”.

Czyli, nie oszukujmy się, jest to przymuszenie, pierwokup w tym brzmieniu to przymuszenie. Dlatego moja poprawka miała zmienić sytuację, żeby właśnie jeszcze przed zawarciem umowy strona mogła się wycofać. Państwo chcą przymusić obywatela, żeby musiał sprzedać Skarbowi Państwa a nie komuś innemu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagi do zmiany drugiej, są one zawarte w tym zestawie uwag.

Pierwsza dotyczy art. 37a ust. 1. Będzie to część wspólna, czyli po myślniku. Proponujemy, aby ta część wspólna miała brzmienie: „Skarbowi Państwa, reprezentowanemu przez Lasy Państwowe, przysługuje…” (nie z mocy ustawy, tylko) „…z mocy prawa prawo pierwokupu tego gruntu” (a nie „tych gruntów”), ponieważ w dalszej części ustawy posługujemy się terminem „tego gruntu” (myśląc o tym katalogu, który jest zawarty w art. 37 ust. 1).

Właściwie chodzi o to samo, tylko że to jest pojęcie jakby bardziej precyzyjne.

Kolejna uwaga jest do ust. 3. W zdaniu drugim proponujemy następujące brzmienie: „Jeżeli podmiot, który dokonuje…” (nie dokonał, tylko dokonuje)„…zbycia gruntu w przypadkach, o których mowa w ust. 2…” (ponieważ są dwa przypadki w ust. 2 a nie jeden przypadek) „…nie zgadza się na równowartość pieniężną ustaloną przez Lasy Państwowe reprezentowane przez nadleśniczego w oparciu o wartość nieruchomości określoną zgodnie z przepisami o gospodarce nieruchomościami, może w terminie…” (i tutaj jest) „…14 dni od dnia złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 37d, wystąpić do sądu o jej ustalenie.”.

I tu mamy wątpliwość, jeśli chodzi o te 14 dni od dnia złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 37d. Ten termin w ocenie Biura Legislacyjnego może być niewystarczający dla strony na wystąpienie do sądu. Z tego względu, że z art. 37d ust. 2-3 wynika, że stronie dokonującej przeniesienia własności notariusz doręcza oświadczenie zgłoszone przez Lasy Państwowe a w przypadku, o którym mowa w art. 37a ust. 2 pkt 2 – nadleśniczy. Jak rozumiem to oświadczenie będzie przekazywana przez operatora pocztowego. Tymczasem na awizo przysługuje termin dwutygodniowy. Tak więc, w tej sytuacji może się zdarzyć, że strona po prostu się nie wyrobi z terminem na wystąpienie do sądu.

Stąd w naszej ocenie może powinno to być „w terminie 14 dni od dnia doręczenia oświadczenia, o którym mowa w art. 37d, wystąpić do sądu o jej ustalenie.”, przy czym ta uwaga ma już charakter merytoryczny. Myśmy ją zapisali i jest prośba – ewentualnie, gdyby państwo posłowie zgodzili się – na przejęcie tej poprawki.

Mamy też uwagę do ust. 4 w pkt 1 lit. c), gdzie mamy katalog wyłączeń. Proponujemy, aby wyrazy „krewni i powinowaci” zastąpić wyrazami „krewni lub powinowaci”. Chodzi o to, żeby ten zapis nie wskazywał, iż mają to być i krewni i powinowaci.

Kolejna uwaga do ust. 5, gdzie jest mowa o pierwszeństwie w realizacji prawa pierwokupu. Proponujemy, aby to nie było „w realizacji”, ale „w wykonaniu prawa pierwokupu”. Merytorycznie nie zmienia to sensu a jest to bardziej poprawne, zgodne też w terminologią używaną w Kodeksie cywilnym.

Więcej uwag do art. 37a nie mamy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko do uwag Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Do wszystkich, tak?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Konieczny:
Tak, tylko jedna uwaga…

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:
Chciałam zauważyć, że jeszcze pan poseł Gosiewski składał poprawkę dotyczącą art. 37a ust. 4. Jeśli chodzi o wykreślenie lit. e), która brzmi: „e) osoba pozostająca ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu" – jesteśmy za. Tak samo przyjmujemy poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo.
Jeszcze pan Marek Wójcik

Przedstawiciel ZPP Marek Wójcik:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepraszam, ale z uporem maniaka będę wracał do kwestii pierwokupu…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Może bliżej mikrofon proszę.

Przedstawiciel ZPP Marek Wójcik:
…może tym razem zadam pytanie i dopiero na tej bazie zaproponuję pewną korektę.
Otóż, chciałbym zapytać projektodawców: kto będzie posiadał prawo pierwokupu w stosunku do gruntów przewidywanych do zalesienia, które nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego? Czyli takich gruntów, które mogą się znaleźć w decyzji warunków zabudowy, mogą się znaleźć w uproszczonym planie urządzenia lasu lub w decyzji starosty w sprawie uproszczonego planu urządzenia lasu. Kto wówczas będzie miał prawo pierwokupu? Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w takim przypadku – gmina, natomiast państwo w ust. 5 wskazujecie, że prawo pierwokupu będzie przysługiwało Lasom Państwowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo.
Pani mecenas.

Dyrektor departamentu MŚ Agnieszka Chilmon:
Art. 37a ust. 1 pkt 2 wyraźnie mówi, iż tylko w przypadku, kiedy taki grunt jest przeznaczony do zalesienia określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, albo w decyzji WZ. Co oznacza, że w przypadku, kiedy nie jest objęty takim miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją WZ, Lasom Państwowym a, tak naprawdę, Skarbowi Państwa, nie przysługuje prawo pierwokupu. W związku z tym, nie wchodzi wtedy w rachubę ust. 5, bo nie mamy żadnego zbiegu.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo.
Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:
Pozwolimy sobie na drobny komentarz odnośnie poprawki zgłoszonej przez pana posła Gosiewskiego, polegającej na skreśleniu tych „osób pozostających ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu".
Faktem jest, co do zasady, że ustawodawca ma pewną swobodę w kształtowaniu stosunków społecznych i wprowadzaniu pewnych ograniczeń dla jednej bądź drugiej kategorii. Wskazujemy, że faktycznie uzasadnienie posługuje się pewnymi analogiami do uchwalonej ustawy o wstrzymaniu sprzedaży z Zasobów Własności Rolnej Skarbu

Państwa i tam tej przesłanki faktycznie nie ma. Natomiast tutaj w projekcie rządowym było i wydaje się, z punktu widzenia zasady równości, jest to zabieg celowy. Ale argumentacja przedstawiona w poprawce wskazująca, że na chwilę obecną zweryfikowanie przed notariuszem, która z osób jest faktycznie w stałym pożyciu, jest – wydaje nam się – trudne. Może to być dyskusja odnośnie innego projektu. W tym przypadku wskazujemy, że rezygnacja z tego punktu powoduje, iż w przyszłości mogą pojawić się dodatkowe zarzuty, jeśli chodzi o konstytucyjność tych wyjątków dla jakich grup nie stosuje się przepisów dotyczących pierwokupu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze coś nowego?

No, jeśli sprawa jest wyjaśniona to proszę nowe wątki podnosić, bo inaczej…

Przedstawiciel ZPP Marek Wójcik:

W trosce o to, żeby prawo było przejrzyste, muszę wygłosić zdanie, co czynię z przykrością.

Otóż, myślę, pani mecenas, że czytamy tę samą ustawę, ale zupełnie inaczej. Ja w ustawie o gospodarce nieruchomościami bardzo wyraźnie znajduję informacje o tym, jakiego rodzaju grunty, nie zawarte w miejscowym planie, są wyłączone z prawa pierwokupu. To wyłączenie jest bardzo precyzyjnie określone, natomiast państwo poszerzacie tę możliwość wykupu na własność Skarbu Państwa również gruntów niezalesionych, ale przeznaczonych do zalesienia, poza miejscowymi planami. Takich, które znajdują się w decyzji o warunkach zabudowy w uproszczonym planie urządzenia lasu. Dlatego nie bez powodu zadałem pytanie, kto będzie miał wówczas prawo pierwokupu, bowiem przy pozostawieniu dzisiejszych przepisów mamy kolizję.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma już więcej uwag to przystąpimy do głosowania.

Proponuję, żeby w pierwszej kolejności głosować te poprawki, które zostały zgłoszone przez państwa posłów i były zaopiniowane pozytywnie przez stronę rządową. Natomiast potem przyjąć całą zmianę z tymi poprawkami, które zostały zaopiniowane pozytywnie. W związku z tym łatwiej będzie nam przejść nad całością zmiany drugiej i art. 37a.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ponieważ mamy tutaj poprawki, więc – jak rozumiem – będziemy głosować nad poprawkami dalej idącymi, bo widzę, że jest tu nadanie nowego brzmienia całemu art. 37a – jest to poprawka pani poseł Lieder.

Jak rozumiem, będzie głosowana jako pierwsza, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Tak, jako pierwsza.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lieder?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, 14 – przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle, za chwilę, jesteśmy w trakcie głosowania.

Naprawdę cały czas obserwuję salę. Wystarczy podnieść rękę, dam szansę zabrać głos, tylko proszę poczekać do zakończenia głosowania.

Stwierdzam, że poprawka nie przeszła.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, my nie wiemy, co głosujemy. Koledzy mówią, że głosują, ale nie wiedzą nad jaką poprawką.

Przepraszam za ten ton, ale chciałem złożyć wniosek, żeby pan przed głosowaniem każdej poprawki odczytał ją.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeżeli będzie potrzeba, będę prosił autora poprawki, żeby ją jeszcze raz przedstawił, ale – skoro poprawka została już przedstawiona przez autora, omówiona, rząd się do niej ustosunkował – to ja tylko i wyłącznie przed głosowaniem przypominam autora poprawki, żeby nam było łatwiej. I naprawdę wystarczy nie prowadzić rozmów podczas dyskusji a wtedy będzie wszystko jasne, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie przewodniczący, złożyłem poprawkę odmienną na piśmie, w stosunku do tego, o czym mówiłem. I ona jest w sekretariacie Komisji. Dlatego wnoszę o to, by odczytać poprawkę przed głosowaniem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo proszę, żeby pan poseł Ajchler jeszcze raz przypomniał swoją poprawkę.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pozwolę sobie przeczytać. Poprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach, w art. 37a wnoszę o skreślenie treści ust. 3 i nadanie mu następującego brzmienia: „3. Jeżeli strony, o których mowa w art. 37a ust. 1, nie osiągną konsensusu finansowego, mają prawo wycofania się z zamiaru sprzedaży.”

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Ajchlera?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, 13 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Poprawka nie przeszła.

Kolejna poprawka…

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, mamy tu dwie poprawki zgłoszone przez pana posła Gosiewskiego.

Mamy też poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Lenartowicz, ale nie bardzo wiemy o co w niej chodzi. Prosilibyśmy o doprecyzowanie, czy ona dotyczy art. 37a.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Lenartowicz, proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

To jest precyzyjne, choć może ja nieładnie piszę.

W zmianie drugiej, zdanie pierwsze…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie pośle Gosiewski, proszę teraz nie przeszkadzać pani mecenas, bo wypowiedź pani poseł jest adresowana do pani mecenas.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

…brzmi: „po art. 37 dodaje się art. 37a w brzmieniu:"

Druga część poprawki to skreślenie całego ust. 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Mam prośbę, żeby jeszcze raz przypomnieć tę poprawkę, abyśmy wszyscy wiedzieli nad czym głosujemy.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Moja propozycja polega na tym, żeby w zmianie drugiej ograniczyć się do dodania po art. 37 tylko art. 37a, który mówi o pierwokupie i wykupie oraz do skreślenia ust. 3.

Ta propozycja skreślenia ust. 3 zmierza do tego, że Lasom Państwowym będzie przysługiwało prawo pierwokupu i odkupu, ale regulowanego w trybie Kodeksu cywilnego, bez możliwości ingerowania w ceny nabycia. Czyli taki pierwokup, jaki mają samorządy, jaki ma Skarb Państwa, dla celów zgodnych z działaniem tych organów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Myślę, że nie ma potrzeby na nowo otwierać dyskusji.

Poseł Ewa Lieder (N):

Ja tylko chciałam zgłosić wniosek mniejszości, w związku z moją poprawką.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Chodzi o poprawkę, która była już przegłosowana?

Będzie zgłoszona jako wniosek mniejszości.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Tak samo moja poprawka wcześniejsza.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Tak jest, dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Lenartowicz, przed chwilą przytoczonej?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, 14 – przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Informuję, że poprawka nie przeszła.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Oczywiście, zgłaszam ją jako wniosek mniejszości, podobnie jak poprzednią poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący (zwracam się też do pani poseł Lenartowicz), mamy tu dwie poprawki. Pierwsza nie została przyjęta (ta dalej idąca) polegająca na dodaniu tylko art. 37a, jednak jest jeszcze druga poprawka polegająca na skreśleniu ust. 3 w art. 37a.

Rozumiem, że pani poseł miała ją zgłosić w przypadku, gdyby pierwsza nie została przyjęta, tak? Czy nie? Bo tutaj mamy taki zapis na kartce.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

To są dwie poprawki, które były głosowane łącznie.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Aha, łącznie. Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, pani mecenas, że to nasze głosowanie dotyczące poprawek pani Lenartowicz było łączne i nie ma potrzeby głosowania raz jeszcze.

Mam jeszcze pytanie do pani mecenas, otóż jest poprawka zgłoszona przez posła Gosiewskiego, zaproponowana przez Biuro Legislacyjne. Jeśli zaproponuję przyjęcie całej zmiany z tymi poprawkami to rozumiem, że nie będzie to…pani mecenas?

Pani mecenas?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, proponujemy jednak głosowanie oddzielne.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jednak osobno, dobrze.

Kto jest za przyjęciem…

A może najpierw pan poseł Gosiewski przypomni.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Przypomnę.

Chodzi o zmianę drugą dotyczącą art. 37a ust. 4, w którym proponuję skreślenie lit. e).

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze, wszystko jasne.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 15 posłów, 3 posłów przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Informuję, że poprawka przeszła.

Jest jeszcze jedna, pani mecenas?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak, panie przewodniczący.

Jest jeszcze jedna poprawka, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, a przejął pan poseł Gosiewski. Ona jest do art. 37a ust. 3, chodzi o zdanie drugie.

Przytoczę, jakie miałoby ono brzmienie wraz z poprawką: „Jeżeli podmiot, który dokonuje zbycia gruntu w przypadkach, o których mowa w ust. 2, nie zgadza się na równowartość pieniężną ustaloną przez Lasy Państwowe reprezentowane przez nadleśniczego w oparciu o wartość nieruchomości określoną zgodnie z przepisami o gospodarce nieruchomościami, może w terminie 14 dni od dnia doręczenia oświadczenia, o którym mowa w art. 37d, wystąpić do sądu o jej ustalenie.”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki przytoczonej przed chwilą przez panią mecenas?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 17 posłów, nikt się był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Uprzejmie informuję, że poprawka przeszła.

Rozumiem, że to są wszystkie zgłoszone poprawki?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Do art. 37a – tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czyli do zmiany drugiej do art. 37a. Rozumiem, że zmianę przyjmujemy?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, zmiany jeszcze nie przyjmujemy, przyjmujemy tylko art. 37a.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Przepraszam, tak jest.

Przyjmujemy art. 37a wraz z poprawkami.

Art. 37 b, czy do art. 37b są uwagi?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj chcielibyśmy tylko zaznaczyć, że w ust. 1 art. 37b mamy drobną korektę redakcyjną, chodzi o usunięcie przecinka po wyrazie „nadleśniczego”.

I, żeby oszczędzić i skrócić procedowanie, prosimy Komisję o wyrażenie zgody na wprowadzanie takich niezbędnych zmian redakcyjnych bezpośrednio do sprawozdania, bez zgłaszania poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że strona rządowa nie ma uwag do zgłoszonej uwagi a Komisja, oczywiście, upoważnia Biuro Legislacyjne do wprowadzania niezbędnych korekt technicznych?

Rozumiem, że nie ma uwag do art. 37b, zatem art. 37 przyjmujemy.

Art. 37c, czy są uwagi do art. 37c?

Nie ma uwag, art. 37c przyjęliśmy.

Art. 37d, czy są uwagi do art. 37d?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy tylko jedną uwagę do ust. 1 w tym artykule.

Chodzi nam konkretnie o to, żeby w zdaniu pierwszym skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 3”, bowiem – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – jeżeli zastrzeżenia występują w ramach jednego artykułu, nie powinno się pisać tego wyjątku „z zastrzeżeniem”.

Tak więc, w naszej ocenie, te wyrazy są zbędne.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Strona rządowa?

Radca prawny MŚ Anna Kozińska-Żywar:

Anna Kozińska-Żywar, Departament Prawny Ministerstwa Środowiska.

Co do zasady zgadzamy się z opinią Biura Legislacyjnego, jednak powiem dlaczego wyjątkowo chcieliśmy zostawić w ramach tego przepisu to zastrzeżenie. Otóż, mamy tutaj wyraźne odesłanie do notariusza wcześniej (w art. 37b) przed tym zastrzeżeniem ust. 3. Natomiast to zastrzeżenie mówi nam, że w przypadku, o którym mowa 37a ust. 2 pkt 2, oświadczenie składa się u dowolnego notariusza. Stąd chcieliśmy tutaj, żeby to było jasne i jednoznaczne. Chociaż zgadzamy się oczywiście, że taka jest zasada legislacyjna.

Tak więc, jeśli państwo się zgodzą w drodze wyjątku, to prosilibyśmy o pozostawienie tego zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Nie rozumiem tych negocjacji, ale formalnie poprawka nie jest zgłoszona, pani mecenas, bo rozumiem, że to jest w formie uwagi, ale jeśli poprawka nie będzie zgłoszona formalnie to nie będziemy jej głosować.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, to jest tylko uwaga legislacyjna. Rzeczywiście, zgodna z dobrymi praktykami legislacyjnymi, reszta należy do państwa. Jeżeli państwo uważają, że dla przejrzystości tekstu rzeczywiście lepiej zostawić to zastrzeżenie, my nie oponujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej uwag do art. 37d to art. 37d przyjmujemy w wersji z przedłożenia rządowego.

Czy są uwagi do art. 37e?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Do art. 37e mamy dwie uwagi.

Pierwsza dotyczy ust. 1 po wyrazach „stwierdzi zasadność nabycia gruntu" sugerujemy odesłanie „o którym mowa w art. 37a ust. 1", bo o ten grunt faktycznie chodzi.

Druga uwaga to skrócenie tekstu – w ust. 3 proponujemy wyrazy „Wniosek kieruje się nie później niż przed upływem 10 dni" zastąpić wyrazami „Wniosek kieruje się w terminie 10 dni". Efekt jest ten sam a będzie krócej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję.

Widzę po reakcji, że strona rządowa akceptuje tę propozycje.

Czy są jeszcze inne uwagi do art. 37e?

Nie ma. Rozumiem, że art. 37e wraz z zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne zmianami przyjmujemy.

Przechodzimy do art. 37f, czy są uwagi do art. 37f?

Nie ma, dziękuję – art. 37f przyjęliśmy.

Art. 37g, czy są uwagi do art. 37g?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj może odczytamy cały ust. 1 z naszymi uwagami, ponieważ mogą mieć one istotne znaczenie.

W wersji sugerowanej przez Biuro Legislacyjne brzmiałoby to tak: „1. Jeżeli nadleśniczy uzna, że cena określona w umowie sprzedaży lub odpowiednio w umowie, o której mowa w art. 37a ust. 2 pkt 1, lub jednostronnej czynności prawnej, o której mowa w art. 37a ust. 2 pkt 2, rażąco odbiega od wartości rynkowej gruntu, w szczególności przekracza jej wartość określoną przez rzeczoznawcę majątkowego, o której mowa w art. 37e ust. 2, może w terminie 14 dni od dnia złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 37d, wystąpić do sądu o ustalenie ceny tego gruntu."

Czyli „odbiega od wartości rynkowej" dopisujemy „gruntu", dalej „w szczególności przekracza" dopisujemy „jej" i dalej jeszcze drobna korekta i dopisujemy „dnia".

Prosimy o komentarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Radca prawny MŚ Anna Kozińska-Żywar:

Tak, zgadzamy się.

Mam tylko pytanie: czy tutaj w tym przepisie też nie powinno być „od dnia doręczenia oświadczenia"?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani mecenas?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, myśmy się też pochylali nad tym ustępem, ale w naszej ocenie zastanawiamy się czy jest to celowe, bo to nadleśniczy składa to oświad-

czenie przed notariuszem, albo ewentualnie z art. 37d ust. 3 wynika, że doręcza oświadczenie zbywcy w przypadku, o którym mowa w art. 37a ust. 2 pkt 2. Skoro więc on składa to oświadczenie to termin dla niego mija od złożenia oświadczenia przez niego samego. Nikt mu przecież nie doręczy oświadczenia, które sam złożył przed notariuszem.

Tak więc, w naszej ocenie chyba nie ma potrzeby modyfikacji tego przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma więcej uwag to art. 37g z zaproponowanymi zmianami przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 37h?

Pan mecenas, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tutaj, panie przewodniczący, też pozwolę sobie odczytać całość, ponieważ naszym zdaniem brzmienie końcowe tego artykułu powinno brzmieć: „Czynność prawna dokonana niezgodnie z art. 37a lub art. 37b jest nieważna."

Dlaczego? Po pierwsze, wydaje nam się, że trzeba wskazać, że chodzi o naruszenie przepisów pojedyncze, czyli „art. 37a lub art. 37b". Co więcej, naszym zdaniem, to doprecyzowanie, które jest w projekcie „w szczególności bez zawiadomienia nadleśniczego właściwego ze względu na miejsce położenia gruntu" wynika już z tych przepisów. Wydaje się, że skoro mówimy, że jakaś czynność jest niezgodna z przepisem, to bezcelowe jest powtarzanie jego fragmentu jeszcze raz. Stąd, naszym zdaniem efekt będzie ten sam, z zastrzeżeniem tego „lub", jeżeli będzie to krótsze.

Czyli: „Czynność prawna dokonana niezgodnie z art. 37a lub art. 37b jest nieważna."

Prosimy o komentarz.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Radca prawny MŚ Anna Kozińska-Żywar:

Co do zasady zgadzamy się, oczywiście, z Biurem Legislacyjnym. Tu chodziło o pewien wydźwięk społeczny, pokazanie społeczeństwu, że to chodzi o to zawiadomienie w przypadku prawa pierwokupu, ale – jeżeli pod względem legislacyjnym – tak będzie lepiej to przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan poseł Skurkiewicz jeszcze.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja jednak pozostawałbym przy wersji zaproponowanej przez stronę rządową. Oczywiście, słuszna jest ta uwaga odnośnie wstawienia wyrazu „lub" zamiast myślnika, ale optowałbym za tym, aby pozostała część zapisu pozostała w wersji zaproponowanej przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan mecenas?

Legislator Michał Baranowski:

Ja nie mogę głosować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Ja tylko widziałem, że pan się zgłaszał wcześniej, wiem, że pan nie głosuje.

Rozumiem, że art. 37h z poprawką „lub" i pozostawieniem dalszej części przepisu bez zmian przyjmujemy, tak?

Dziękuję, czyli dodajemy tylko wyraz „lub".

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi dotyczące tego artykułu?

Nie ma, zatem art. 37h wraz z dopisanym wyrazem „lub" przyjęliśmy.

Art. 37i, czy są uwagi do art. 37i?

Nie ma. art. 37i przyjęliśmy.

Art. 37j, czy są uwagi do art. 37j?
Nie ma, art. 37j przyjęliśmy.
Art. 37k, czy są uwagi do art. 37k?
Pani poseł Lenartowicz?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

I jest i nie ma.

Ja miałam uwagę, żeby ten art. 37k stał się tak naprawdę art. 2 tej ustawy zmieniającej ustawę o lasach, ale – w związku z tym, że wcześniejsza poprawka o skreśleniu tych pozostałych punktów nie uzyskała większości – to ta propozycja stała się jakby bezprzedmiotowa.

Mówię o tym tylko dla porządku.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dla porządku jej nie ma.

Nie ma uwag do art. 37k, w związku z tym art. 37k przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Zmiana nie jest długa, więc pytanie: czy są uwagi do całej zmiany trzeciej?

Pan poseł Wilczyński, proszę.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Ponieważ nie uzyskałem odpowiedzi czy fundusz leśny finansuje scalenia to teraz proponuję poprawkę w zmianie trzeciej, aby w lit. b) dopisać pkt 6) „przeprowadzanie scaleń".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie do pana posła: skąd tu w ogóle wzięły się scalenia? To jest zupełnie inna procedura, określona w przepisach o scaleniach i wymianie gruntów, i ona w ogóle nie ma tu zastosowania, nie ma racji bytu.

Z jakiej racji środki z funduszu leśnego mają być przeznaczane na scalenia? To jest zupełnie inna procedura, przewidziana w prawie geodezyjnym i kartograficznym, w ustawach szczegółowych. To kompletnie nie ma nic do procedury, o której rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan poseł Wilczyński.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

Proszę zwrócić uwagę na zmianę pierwszą i treść art. 37a, gdzie mówimy o regulacji granicy polno-leśnej. Czy pani uważa, że tutaj nie mamy okoliczności, w których można i warto przeprowadzać scalenia?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, scalenie i wymiana gruntów to jest zupełnie inna procedura, to jest w ogóle rzecz przewidziana w prawie geodezyjnym i kartograficznym.

Jest postępowanie scaleniowe, które jest unormowane ustawą i rozporządzeniami. Ma ściśle określoną procedurę i polega na tym, że jakaś grupa właścicieli, która ma grunty rozdrobnione, jest uczestnikiem scalenia. W ogóle jest wszczęcie tej procedury administracyjnej przez właściwy organ administracji prowadzący ewidencję gruntów. I to wtedy następuje scalenie i wymiana gruntów, czyli zmienia się w ogóle struktura własności. I to się ma nijak do procedury, o której tu mówimy, czyli o wykupywaniu z funduszu leśnego gruntów.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze jakieś uwagi panie pośle? Czy pan zgłasza poprawkę?

Jeśli tak, to proszę na piśmie.

Poseł Ryszard Wilczyński (PO):

To znaczy, ja przyjmuję informację pani przewodniczącej i wycofuję się.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, drobiazg do lit.a).

Sugerujemy, żeby dodać nie pkt 7 ale pkt 5b , ponieważ pkt 7 mówi ogólnie o innych celach, więc wydaje się, że chronologicznie jest najbardziej szeroki i najczęściej takie punkty są na końcu. Tak więc, żeby tej chronologii nie burzyć, sugerujemy żeby był to pkt 5b (bo niedawno przyjęliśmy pkt 5a).

Jest to uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że jest to uwaga redakcyjna i rząd nie wnosi zastrzeżeń do tej propozycji?

W związku z tym proponuję, abyśmy przyjęli zmianą trzecią wraz z uwagą redakcyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Najważniejsza redakcyjna uwaga, jaką chcielibyśmy zawrzeć w tym artykule, polega na modyfikacji pierwszego wiersza.

Proponujemy następujący początek: „Do umowy sprzedaży oraz umowy innej niż umowa sprzedaży”. Wydaje się, że samej „sprzedaży” to trochę za mało, trzeba by dopisać „niż umowa sprzedaży”. Reszta to czysta redakcja i na gruncie upoważnienia pozwolimy sobie wprowadzić, ale prosimy o komentarz w sprawie tej „umowy sprzedaży”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu pozytywna.

Jeżeli nie ma więcej uwag to art. 2 z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne przyjmujemy.

Czy są uwagi do art. 3?

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy następującą propozycję redakcji tego przepisu: „Do nierozpatrzonych wniosków w sprawie wyrażenia zgody przez Dyrektora Generalnego Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych…” (ponieważ są to przepisy przejściowe w ustawie nowelizującej należy posługiwać się nie skrótem Lasy Państwowe tylko Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe) „…na nabycie na rzecz Skarbu Państwa przez kierownika jednostki organizacyjnej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych…” (czyli dalej nie możemy posługiwać się skrótem) „…lasu, gruntu przeznaczonego do zalesienia…” (i tu należałoby dodać) „…lub innego gruntu lub innej nieruchomości, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się przepisy dotychczasowe.” – ponieważ odsyłamy do ust. 1w art. 37 a tam jest mowa również o tych innych gruntach lub nieruchomościach, więc należałoby to dopisać.

Natomiast, w naszej ocenie, nie ma potrzeby dodawania „w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”, tym bardziej, jak dopisujemy, że „stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Dziękuję.

Radca prawny MŚ Anna Kozińska-Żywar:

Dziękujemy bardzo za zwrócenie uwagi, zwłaszcza w zakresie tych „innych gruntów lub nieruchomości”, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Co do dalszych kwestii nie mam uwag, ale – jeśli chodzi o tę pierwszą – to zastanawiam się czy w ustawie posługujemy się sformułowaniem „Dyrektor Generalny Lasów Państwowych" czy „Dyrektor Generalny Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych", bo to są dwie kwestie. Tutaj Dyrektor Generalny występuje jako jednostka Lasów Państwowych i dlatego chciałbym tę rzecz doprecyzować.

Radca prawny MŚ Anna Kozińska-Żywar:

My w tym sensie rozumiemy tę poprawkę.

Otóż, w ustawie posługujemy się sformułowaniem Dyrektor Generalny, bo jest to skrót, natomiast to jest ustawa nowelizująca i ten art. 2 jest oderwany od ustawy o lasach. Dlatego musimy użyć całej nazwy, stąd przyjmujemy tę poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy grunt nie jest nieruchomością, że trzeba to dodawać?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Pani poseł, rzeczywiście, grunt jest nieruchomością, tak wynika zresztą z Kodeksu cywilnego. Jednakże posługujemy się albo „nieruchomość" albo „grunt", grunt jest tu pojęciem większym niż nieruchomość.

W art. 37 ust. 1 mówimy o gruntach i nieruchomościach i ten przepis obowiązuje w chwili obecnej. Jest więc stosowany i dla ujednolicenia przepisów należałoby tu dodać „lub inny grunt" i „lub inna nieruchomość".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Mam uprzejmą prośbę, już naprawdę niewiele zostało do końca, więc proszę o cierpliwość, nierozmawianie i nieprzeszkadzanie innym. Jeżeli nie ma…

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Ja jednak upierałbym się przy tym, żeby pozostać przy sformułowaniu: „Dyrektor Generalny Lasów Państwowych", bo w ustawie jest wytłumaczenie, że Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe jest traktowane jako Lasy Państwowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani mecenas?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w takim razie prosimy stronę rządową, która być może jest lepiej zorientowana merytorycznie w tej kwestii, abyście nam państwo wskazali, jak w takim razie podpisuje się dyrektor generalny.

Radca prawny MŚ Anna Kozińska-Żywar:

Rozumiem, że celem tej zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne było wskazanie użycia pełnej nazwy dlatego, że mówimy o art. 3 ustawy nowelizującej, czyli jesteśmy oderwani od ustawy o lasach. A zatem, nie możemy użyć skrótu, który funkcjonuje w ustawie o lasach. Dlatego, w tym duchu, zgadzamy się z tym, że powinna być użyta pełna nazwa w przepisie ustawy nowelizującej. I to jest cała różnica tutaj.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czyli…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Jak rozumiem, strona rządowa się zgadza?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Rozumiem, że możemy przyjąć art. 3 wraz z uwagami legislacyjnymi, bez głosowania i bez przyjmowania poprawek, tak?

Dobrze a zatem, jeśli nie ma innych uwag, to art. 3 wraz z uwagami legislacyjnymi przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4, czy są uwagi do art. 4?

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Moja uwaga czy też poprawka dotyczy *vacatio legis*.

Proszę spojrzeć – druk wpłynął z datą 5 kwietnia a dzisiaj mamy 12 kwietnia. Jeśli tego typu ustawa ma wejść w życie 30 kwietnia to urąga przyzwoitości.

Proponuję, żeby przynajmniej była tu zmiana na 30 września 2016 r.

Ja wiem, że motywacją było wprowadzenie tej ustawy przed wejściem w życie zliberalizowanych przepisów. Ale, jak wcześniej wspomniałam, ja nie widzę tego celu. Ta zmiana ustawy tego nie realizuje, więc nie ma potrzeby takiego pośpiechu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pan poseł Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten 30 kwietnia to bardzo dobry czas, żeby ta ustawa mogła wejść w życie. Oczywiście, jest to czas krótki, bo i prace trwały i to jest efekt prac rządu i posiedzenia rządu. I dlatego rekomenduję państwu, żeby pozostał ten dzień 30 kwietnia.

A jeżeli mówimy o przyzwoitości, szanowna pani poseł, to tak, o przyzwoitości możemy rozmawiać. Ja tylko przypominam, że kiedyś nowelizowaliśmy ustawę o zbiorniku Świnna Poręba, która to ustawa zakończyła żywot 31 grudnia a my w kwietniu nowelizowaliśmy ustawę, która już praktycznie nie istniała.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Teraz pani poseł Paluch powie to samo, tylko dosadniej.

Tak przed chwilą powiedziała mi na ucho.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pan przewodniczący mnie z pewnością nie docenia.

Ja sobie pozwolę przypomnieć przykład ustawy nakładającej haracz na Lasy Państwowe, której procedowanie trwało dokładnie 26,5 godziny, pani poseł. Ekspresy legislacyjne to pani partyjni koledzy nam fundowali w tamtej kadencji bez przerwy. O godzinie 9.30 zaczęło się wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Finansów Publicznych a o godzinie 12.00 w piątek, czyli 26,5 godziny później było już po trzecim czytaniu.

Tak, że naprawdę wygląda na to, iż takie przyzwoite 14-dniowe vacatio legis w tym przypadku ustawy, nad którą dzisiaj pracujemy, uda się nam dotrzymać. I nie ma przeciwwskazań, żeby w tej formie przyjąć zapis ostatniego artykułu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałam tylko powiedzieć *ad vocem*.

W związku z tym, że argumenty przywoływane przed chwilą nie miały żadnego związku z kwestiami legislacyjnymi, nie były merytoryczne (ja nie jestem podmiot zbiorowy), uważam, iż takie procedowanie w tak krótkim czasie (i to nie jest tylko moje zdanie, ale fachowców od legislacji) urąga przyzwoitości.

Dlatego zgłaszam taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Poprawka jest zgłoszona na piśmie?

Tak, przypominam, że brzmi: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 30 września 2016 r.”

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałabym się do niej odnieść.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Pani poseł Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zwracam uwagę pani poseł…

Głosy z sali:

Po co?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę, żeby nie przeszkadzać.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Gdyby nie było takiego hałasu na sali dużo lepiej by nam się pracowało.

Powiem krótko i węzłowato: przypominam państwu obecnym na posiedzeniu Komisji, że ochrona ziemi, również leśnej, wygasa z dniem 30 kwietnia i chodzi o to, żeby nie było dziur w przepisach, żeby była ciągłość ochrony ziemi.

Jeżeli pani poseł Lenartowicz ma jakieś powody, żeby ochronę prawną z niekontrolowanego wykupu gruntów leśnych zdjąć to proszę bardzo brać to na własną odpowiedzialność. Jednak uważam, że każdy odpowiedzialny człowiek powinien zagłosować za takim *vacatio legis*, jakie proponuje rząd.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Jest poprawka zgłoszona do art. 4.

Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 4?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Poprawka nie przeszła, jest wniosek mniejszości. Art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 17 posłów, 5 – przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami został przyjęty.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Pan poseł Bąk, proszę.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Anna Paluch.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy są inne propozycje?

Nie ma.

Rozumiem, że pani poseł wyraża zgodę i pani poseł będzie posłem sprawozdawcą w imieniu Komisji, gratuluję.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.